

राजस्थान सिविल सेवा अपील अधिकरण, जयपुर

अपील संख्या :-352/2004

राधा किशन वर्मा

—अपीलार्थी

बनाम

राजस्थान राज्य जरिये शासन सचिव, शिक्षा विभाग, राजस्थान सरकार,
जयपुर एवं अन्य।

—प्रत्यर्थीगण

आदेश की दिनांक : 11.08.2023

उपस्थित –

अपीलार्थी की ओर से : श्री महेन्द्र कुमार, अधिवक्ता

प्रत्यर्थी विभाग की ओर से : श्री गौरव सिंह, राजकीय अधिवक्ता

समक्ष :- अनन्त भंडारी, सदस्य(न्यायिक)

लेखराज तोसावड़ा, सदस्य

आदेश

1. अपीलार्थी द्वारा इस अपील में निम्न प्रकार से प्रार्थना की गई है:-

It is, therefore, most humbly prayed that this Appeal may kindly be allowed and the respondents may kindly be directed to count services rendered by the appellant for the period from 18.10.1978 to 25.02.1983 in P.S. Nohar and also to give regularisation and other service benefits to the appellant with all consequential benefits.

Any other relief or order which this Honble Tribunal may deem fit and proper be also passed in favour of the appellant.

- अपीलार्थी के अधिवक्ता का तर्क है कि अपीलार्थी की नियुक्ति अध्यापक के पद पर पंचायत समिति नोहर, श्रीगंगानगर के द्वारा पारित आदेश दिनांक 17.10.1978 के जरिये हुई थी, जिस पर अपीलार्थी ने दिनांक 18.10.1978 को कार्यग्रहण किया। इसके पश्चात जिला शिक्षा अधिकारी, शिक्षा विभाग, सीकर द्वारा अपीलार्थी को तृतीय वेतन श्रृंखला में अध्यापक के पद पर नियुक्ति दी। उनकी नियुक्ति आदेश दिनांक 04.05.1978 (अनुलग्नक-4) के रूप में प्रस्तुत की गई है। अपीलार्थी दिनांक 31.08.2003 को सेवानिवृत्त हो गया। अपीलार्थी ने दिनांक 18.10.1978 से लगातार राजकीय सेवा में कार्य किया। अपीलार्थी के अधिवक्ता का कथन है कि अपीलार्थी की पंचायती राज विभाग की सेवाएं शिक्षा विभाग की सेवाओं में नहीं जोड़ी गई है।
- प्रत्यर्थी विभाग की ओर से जवाब प्रस्तुत कर यह कथन अंकित किया गया है कि अपीलार्थी की प्रथम नियुक्ति दिनांक 28.02.1983 को हुई थी। अपीलार्थी ने पूर्व में नोहर में जो सेवाएं दी हैं, उसके दस्तावेज प्रत्यर्थी विभाग ने प्रस्तुत नहीं किए।
- हमारे द्वारा दोनों पक्षों के तर्कों पर विचार किया गया। अपीलार्थी ने अपनी प्रथम नियुक्ति दिनांक 18.10.1978 के आदेश से होना बताया है। उस आदेश के अवलोकन से प्रकट होता है कि अपीलार्थी को पंचायत समिति नोहर द्वारा 6 माह

के लिए या चयनित व्यक्ति उपलब्ध नहीं होने तक की अवधि के लिए अस्थायी रूप से नियुक्ति दी थी। अतः उक्त आदेश से स्पष्ट है कि अपीलार्थी की नियुक्ति नियमित नहीं थी तथा ad-hoc के रूप में हुई थी। अतः दिनांक 07.10.1978 की नियुक्ति को नियमित नियुक्ति होना नहीं माना जा सकता। माननीय उच्च न्यायालय ने प्रकरण एस.बी. सिविल रिट याचिका संख्या 14491/2013 में निदेशक, माध्यमिक शिक्षा, राजस्थान बनाम श्रीमती इंदु शर्मा व अन्य में पारित आदेश दिनांक 12.08.2015 में माननीय उच्च न्यायालय ने निम्न प्रकार से मत व्यक्त किया है :-

"7. In view of the admitted factual matrix, the controversy raised herein may not detain this Court for long in the face of authoritative pronouncement on the issue by the Hon'ble Apex Court of the land in the case of Jagdish Narain Chaturvedi (supra), wherein the Hon'ble Supreme Court held that promotion has to be in the existing cadre in service. Adhoc appointment is always to a post, but not to the cadre/service and is not made in terms of recruitment rules for regular appointment. In case of ad hoc employees, stagnation is till regularization is made. The stress in the present case is on 'regular' appointment to cadre/service. The question of promotion arises only when appointment is a regular appointment. Further, appointment to the post is not relevant; on the other hand, what is relevant is the period relatable to cadre of the service. Therefore, while reckoning the required length of service, the period of ad hoc service has to be excluded.

In view of the law declared by the Hon'ble Supreme Court in the case of Jagdish Narain Chaturvedi (supra), it is evident that the respondent-employee was not appointed in any existing cadre/service, and therefore, ad hoc/temporary appointment will not qualify to be treated as 'regular appointment'.

9. For the reasons and discussions herein above and in view of the law declared by the Hon'ble Supreme Court in the case of Jagdish Narain Chaturvedi (supra), the impugned order passed by the learned Tribunal cannot be sustained and has to be quashed and set aside.

10. Ordered accordingly.

11. Consequently, the writ application succeeds. The impugned order dated 11th December, 2002, is hereby quashed and set aside.

12. In view of the final adjudication on the writ application, the stay application stands closed.

13. However, in the facts and circumstances of the case, there shall be no order as to costs."
5. माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा प्रकरण राजस्थान राज्य बनाम जगदीश नारायण चतुर्वेदी (2009) 12 एस.सी.सी. 49 में पारित आदेश दिनांक 08.05.2009 में स्पष्ट निर्देश दिये गए हैं कि चयनित वेतनमान हेतु नियमित नियुक्ति की तिथि से ही सेवा की गणना की जानी है जिसकी माननीय राजस्थान उच्च न्यायालय ने अपने उक्त निर्णय में पुनः पुष्टि की है।
6. माननीय उच्च न्यायालय के न्यायिक दृष्टांत डी.बी. स्पेशन अपील रिट संख्या 589/2015 राजस्थान राज्य बनाम चन्द्रा राम में पारित तीन न्यायाधिपति की पीठ के निर्णय दिनांक 03.07.2017 का अवलोकन करें तो उक्त निर्णय में माननीय उच्च न्यायालय ने निम्न बिन्दुओं पर अपना निर्णय दिया है :-

"(a) Whether the respondents stand regularized from the date of appointment after scrutiny by the District Establishment Committee?

(b) Whether their order of regularization is still valid or has been annulled?

(c) Whether the appellants can assail the order of regularization without having actually annulled it till today?

(d) Whether there can be two dates for regularization of an employee, retrospective for some purposes and prospective for others?

(e) Does Goparam (supra) lay down the correct law in distinguishing Jagdish Narain Chaturvedi (supra) and Surendra Mohnot (supra)?"

उपरोक्त बिंदुओं पर माननीय उच्च न्यायालय से निम्न प्रकार से मत व्यक्त किया है:-

37. QUESTION A For the reasons and discussions aforesaid and in view of the law declared by the Supreme Court in the case of Jagdish Narain Chaturvedi and Surendra Mahnot & Ors. (supra); we are of the opinion that the respondent - employee would stand regularized from the date of regularization in service and not prior to that.

38. QUESTION B Taking into consideration the recent decision, prior to two decades the regularization period was not questioned by anybody, therefore, in a writ petition filed by the petitioner it will not be appropriate for us to allow the Government to end the regularization. However, regularization will be from the date of regularization done by the department and not prior thereto.

39. QUESTION C The contention of the counsel for the employees is required to be accepted and it cannot be annulled unless it has been annulled by appropriate authority. However, the benefits shall not be withdrawn but in future when the benefits are to be accorded for further promotion, the same will be considered on the basis of new law declared by the Supreme Court i.e. period will be considered from the date of regularization. When the future benefit of 9, 18 and/or 27 will be considered their ad-hoc service will not be considered for the purpose of benefit

of 9, 18 and/or 27 years. But if benefit has already been granted for all the three scales; the same shall not be withdrawn and no recovery will be made from the employees.

40. QUESTION D In view of our answer in above matters, it is very clear that for the purpose of regularisation the date of regularisation will be from the date of regular appointment. In that view of the matter, there cannot be two dates for the purpose of seniority and the other benefits. However, earlier services will be considered for the purpose of the same if there is a shortage in pensionary benefits.

41. QUESTION E In view of the observations made by the Supreme Court, as referred to above, the ad-hocism will not be considered for seniority. In that view of the matter, there will be only one date for regularization, date of regularizing ad-hoc period will not have any effect on seniority. In our considered opinion, the Division Bench of this Court in the case of State of Rajasthan & Ors. vs. Gopa Ram in DB Civil Special Appeal No.44/2016, decided on 18.04.2016 had no right to distinguish the judgment of the Supreme Court in the case of Jagdish Narayan Chaturvedi (Supra) and State of Rajasthan vs. Surendra Mohnot & Ors. (supra). Thus, the decision of State of Rajasthan & Ors. vs. Gopa Ram (supra) did not lay down correct law. The correct law would be the law declared by the Supreme Court in the two judgments referred hereinabove.

7. इस अपील में अपीलार्थी ने जो सेवाएं दिनांक 18.10.1978 से 25.02.1983 तक दी है, वह नियमित सेवा होना नहीं माना जा सकता है। उपरोक्त न्यायिक दृष्टांत से स्पष्ट है कि अपीलार्थी ने जिस अवधि से सेवाएं दी है, वह ad-hoc के रूप में दी है। इसलिए वह उक्त सेवाओं को चयनित वेतनमान एवं अन्य लाभ के लिए नहीं जुड़वा सकता है।
8. परिणामस्वरूप अपील में कोई बल नहीं होने से अपील खारिज की जाती है।

(लेखराज तोसावड़ा)
सदस्य

(अनन्त भंडारी)
सदस्य(न्यायिक)