

राजस्थान सिविल सेवा अपील अधिकरण, जयपुर

अवमानना प्रार्थना पत्र संख्या –231 / 2022

अपील संख्या– 1926 / 2013

मानसिंह

–अपीलार्थी

बनाम

1. श्री अमरजीत सिंह महरडा मुख्य अभियंता जल संसाधन उत्तर संभाग, हनुमानगढ़ संगम, राजस्थान।
2. श्री देवीसिंह बेनीवाल, अधीक्षण अभियंता, जल संसाधन वृत्त हनुमानगढ़ जंक्शन, राजस्थान।

–प्रत्यर्थीगण

प्रस्तुत करने की दिनांक : 30.06.2022

आदेश की दिनांक :

उपस्थित :-

अपीलार्थी की ओर से : श्री राकेश कुमावत, अधिवक्ता
प्रत्यर्थी विभाग की ओर से : अनुपस्थित

समक्ष :- चेतन राम देवड़ा, सदस्य
लेखराज तोसावड़ा, सदस्य

आदेश

1. प्रार्थी-अपीलार्थी के विद्वान् अधिवक्ता ने यह अभिकथन किया है कि अप्रार्थीगण-प्रत्यर्थीगण ने अधिकरण के अपील संख्या 1926 / 2013 में दिनांक 06.04.2021 को पारित आदेश की पालना आदिनांक तक नहीं की है। अधिकरण के पूर्वोक्त आदेश दिनांक 06.04.2021 का प्रभावी भाग (Operating Part) निम्न प्रकार है :-

“परिणामतः अपील को स्वीकार करके प्रत्यर्थी विभाग को यह निर्देश दिये जाते हैं कि अपीलार्थी के चयनित वेतनमान की गणना प्रथम नियुक्ति दिनांक से की जाकर 27 वर्षीय सेवा पर तृतीय श्रेणी वेतनमान का लाभ प्रदान कर वेतन एवं पेंशन संशोधित की जाकर की गई वसूली राशि रूपये 18,835/- एवं सेवानिवृत्ति के पश्चात वसूल की गई राशि 25,606/- रूपये एवं अन्य बकाया का भुगतान 9 प्रतिशत ब्याज के साथ दो माह की अवधि में अपीलार्थी को किया जाना सुनिश्चित किया जावे।”

2. उनका आगे अभिकथन है कि प्रत्यर्थी विभाग द्वारा माननीय अधिकरण के आदेश दिनांक 06.04.2021 की बिना उचित कारण के जानबूझ कर अवहेलना की जा

रही है, जो कि माननीय अधिकरण के आदेशों की स्पष्ट अवहेलना है। प्रत्यर्थागण जानबूझ कर अधिकरण के आदेश की पालना नहीं कर रहा है। इसलिए माननीय अधिकरण के आदेशों की अवहेलना के दोषी है। अतः अवमानना प्रार्थना पत्र मय शपथ पत्र प्रस्तुत कर प्रार्थना है कि प्रत्यर्था विभाग से माननीय अधिकरण के आदेश दिनांक 06.04.2021 की पालना करवायी जावे और पालना नहीं करने की स्थिति में प्रत्यर्था विभाग के विरुद्ध अवमानना कार्यवाही प्रारम्भ कर माननीय उच्च न्यायालय को दण्ड हेतु रैफर किया जावे।

3. प्रत्यर्थागण की ओर से अवमानना प्रार्थना पत्र में दिनांक 13.02.2023 को जवाब प्रस्तुत करते हुए कथन किया है कि प्रत्यर्था विभाग द्वारा माननीय न्यायालय के आदेश की अवमानना या अवहेलना नहीं की है तथा यह कथन भी असत्य है कि विभाग द्वारा जानबूझकर माननीय अधिकरण द्वारा पारित निर्णय की पालना नहीं की गई। इस कार्यालय/विभाग द्वारा माननीय अधिकरण द्वारा पारित निर्णय की पालना सुनिश्चित करने हेतु उच्च कार्यालयों के निर्देशानुसार पुनर्विलोकन (रिव्यू) प्रार्थना पत्र माननीय अधिकरण में दिनांक 14.06.2022 को प्रस्तुत किया। अतः जवाब अवमानना याचिका प्रस्तुत कर निवेदन है कि अवमानना याचिका खारिज फरमावी जावे एवं उत्तरदाता विपक्षी गण को जारी अवमानना के नोटिस उन्मोचित किए जावें तथा अवमानना की कार्यवाही निरस्त फरमायी जावें।
4. हमने अपीलार्थी के विद्वान् अधिवक्ता की बहस सुनी। पत्रावली का अवलोकन किया गया। बहस के दौरान प्रार्थी अपीलार्थी के विद्वान् अधिवक्ता ने अवमानना प्रार्थना पत्र में वर्णित तथ्यों को दोहराया।
5. स्वीकृत रूप से अधिकरण द्वारा पारित आदेश दिनांक 06.04.2021 के क्रियाशील भाग में यह अंकित किया गया है कि :-

“परिणामतः अपील को स्वीकार करके प्रत्यर्था विभाग को यह निर्देश दिये जाते हैं कि अपीलार्थी के चयनित वेतनमान की गणना प्रथम नियुक्ति दिनांक से की जाकर 27 वर्षीय सेवा पर तृतीय श्रेणी वेतनमान का लाभ प्रदान कर वेतन एवं पेंशन संशोधित की जाकर की गई वसूली राशि रुपये 18,835/- एवं सेवानिवृत्ति के पश्चात वसूल की गई राशि 25,606/- रुपये एवं अन्य बकाया का भुगतान 9 प्रतिशत ब्याज के साथ दो माह की अवधि में अपीलार्थी को किया जाना सुनिश्चित किया जावे।”

6. यह स्वीकृत रूप से प्रकट है कि अधिकरण ने प्रार्थी-अपीलार्थी की पूर्वोक्त अपील में आदेश पारित कर अप्रार्थीगण-प्रत्यर्थागण को कार्यवाही करने का निर्देश दिया था। अधिकरण द्वारा पारित उक्त आदेश की पालना अप्रार्थीगण-प्रत्यर्थागण के लिए

यह आवश्यक था वे अधिकरण के आदेश की समायवधि में पालना करतते या माननीय उच्च न्यायालय से इसकी क्रियान्विति पर कोई स्थगन आदेश प्राप्त करते। प्रिवी काउन्सिल के सर लॉरेन्स जेनकिन्स ने जसकर्ण बोइद बनाम पिरथीचन्द लाल (ए.आई.आर. 1918 पी.सी. 151) के प्रकरण में निम्न प्रकार अवधारित किया था :—

"whatever be the theory under other systems of law, under the Indian law and procedure an original decree is not suspended by the presentation of an appeal nor is its operation interrupted where the decree on appeal is merely one of dismissal. There is nothing in the Indian law to warrant the suggestion that the decree or order of the court or tribunal of the first instance becomes final only on the termination of all proceedings by way of appeal or revision."

7. माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने स्टेट ऑफ उत्तर प्रदेश राज्य बनाम मोहम्मद नूह (ए.आई. आर. 1958 एस.सी. 86) में प्रिवी कौंसिल के पूर्वोक्त निर्णय का अनुमोदन करते हुए निम्न मत व्यक्त किया था :—

"the filing of an appeal might put the decree or order in jeopardy but until it is reversed or modified it remains effective."

8. इसी प्रकार माननीय सर्वोच्च न्यायालय के तत्कालीन मुख्य न्यायाधीश माननीय न्यायमूर्ति पी.डी.देसाई ने हंसराज धीर के प्रकरण (1985 Cri. L.J. 1030) में अवमानना प्रकरण के सिद्धान्तों की निम्न प्रकार व्याख्या की थी :—

"Once a case is decided, it is the bounden duty of the State and its subordinates to implement, with the utmost expedition, the said decision. In a Government which is ruled by law, there must be complete awareness to carry out faithfully and honestly the decisions rendered by courts of law after effective adjudication. Then only will private individuals, organisations and institutions learn to respect the decisions of courts. In absence of such attitude on the part of all concerned, chaotic conditions might arise and the functions assigned to the courts of law under the Constitution might be rendered a futile exercise. It requires to be emphasised, in this connection, that mere preferment of an appeal does not automatically operate as a stay of the decision under appeal and that till an application for stay is moved and granted by the appellate court, or, in the alternative, the court which rendered the decision is moved and grants an interim stay of the decision pending the preferment of an appeal and grant of stay by the appellate court, the decision continues to be operative. Indeed, non-compliance with the decision on the mere ground that an appeal is contemplated to be preferred or is actually preferred, and that, therefore, the matter is subjudice, may amount to contempt of court punishable under the Contempt of Courts Act, 1971."

9. उपर्युक्त विनिश्चयों के आलोक में और प्रकरण के तथ्यों व परिस्थितियों को दृष्टिगत रखते हुए हमारे विनम्र मतानुसार यह स्पष्ट है कि अप्रार्थीगण— प्रत्यर्थीगण ने इस अधिकरण के आदेश दिनांक 06.04.2021 की पालना न कर उक्त न्यायिक आदेश की अवमानना कारित की है। हम इस अवमानना प्रकरण को अधिकरण में लम्बित रखना उचित नहीं समझते हैं और इस प्रकरण को माननीय राजस्थान उच्च न्यायालय को Contempt of Courts Act, 1971 की धारा 10 के प्रावधान के क्रम में उपर्युक्त अवमानना कृत्य के लिए अवमाननाकर्ताओं के विरुद्ध अवमानना की कार्यवाही संस्थित करने हेतु संदर्भित करना उचित समझते हैं।
10. उपर्युक्त विवेचन के अनुसार प्रार्थी—अपीलार्थी के अवमानना प्रार्थना पत्र को स्वीकार किया जाकर अधिकरण के रजिस्ट्रार को निर्देश दिए जाते हैं कि वे अप्रार्थीगण—प्रत्यर्थीगण के विरुद्ध न्यायालय की अवमानना अधिनियम 1971 की धारा 10 के अन्तर्गत अवमानना की कार्यवाही संस्थित करने हेतु प्रकरण माननीय राजस्थान उच्च न्यायालय की जोधपुर पीठ को संदर्भित करावें।

(लेखराज तोसावड़ा)
 सदस्य

(चेतन राम देवड़ा)
 सदस्य