

राजस्थान सिविल सेवा अपील अधिकरण, जयपुर

अवमानना प्रार्थना पत्र संख्या –80 / 2022

(अपील संख्या-1193 / 2020)

डा. पंकज कुमार सिंघल

–प्रार्थी–अपीलार्थी

बनाम

1. श्री वैभव गालरिया, प्रमुख शासन सचिव, चिकित्सा शिक्षा, राजस्थान राज्य, सचिवालय, सी-स्कीम जयपुर।
2. श्री ईकबाल खां, उप शासन सचिव, चिकित्सा शिक्षा (ग्रुप-1) चिकित्सा शिक्षा विभाग सचिवालय, जयपुर।
3. श्री विजय सरदाना, प्रमुख एवं नियंत्रक राजकीय चिकित्सा महाविद्यालय एवं ए. जी. चिकित्सालय, कोटा।

–अप्रार्थीगण–प्रत्यर्थीगण

प्रस्तुतिकरण की दिनांक : 29.03.2022

आदेश की दिनांक : 25.01.2024

उपस्थित :-

प्रार्थी–अपीलार्थी की ओर से

: श्री अनुराग कुलश्रेष्ठ, अभिभाषक

प्रत्यर्थी विभाग की ओर से

: श्री पुष्पेन्द्र पाल सिंह, अति.राजकीय अभिभाषक

समक्ष :- अनन्त भण्डारी, सदस्य (न्यायिक)

लेखराज तोसावड़ा, सदस्य

आदेश

1. प्रार्थी–अपीलार्थी के विद्वान् अधिवक्ता ने यह अभिकथन किया है कि अप्रार्थीगण–प्रत्यर्थीगण ने अधिकरण के अपील संख्या 1192 / 2020 में दिनांक 08.11.2021 को पारित आदेश (अनुलग्नक-1) की पालना आदिनांक तक नहीं की है। अधिकरण के पूर्वोक्त आदेश दिनांक 08.11.2021 का प्रभावी भाग (Operating Part) निम्न प्रकार है :-

"After having heard both the parties and going through the appeal memo and reply we held as under. The appellant was appointed following the selection process pursuant to advertisement dated 03.05.2011. He was in reserve list. The reserve list was of 16 candidates and two candidates of the reserve list approached the High Court. The High Court order led to their appointment. Similarly the High Court order also led to the appointment of the appellant in 2017. The appellant is claiming the benefit of seniority alongwith batch- mates who earlier approached the High Court and got appointment due to additional requisition by the RPSC. The High Court directed that there were 16 additional vacancies and there was no ineligibility attached to 16 candidates in reserve list. Hence they were also considered for appointment. This proce is took time. This led to his joining in 2017. The result was that he lost 4 years for the purposes of seniority and other benefits. Appellant is

claiming the benefit of seniority along with batch mates till 2017 on notional basis and thereafter actual benefits. We deem it fit to direct the respondents to consider the seniority of the appellant from the same date from which the other persons who were appointed following similar selection process set in motion by notification of (Raj.) 03.05.2011, This will be on notional basis till 2017 when he joined, for the purposes of counting service for seniority and increments and ACP benefits. The actual benefits will accrue from the date of his joining but notional benefits from the date when other similarly selected persons obtained it. He would also therefore be considered for promotion under DACP scheme by courting his services from the date of appointment in 2013 like his batch mates, who qualified the same examination like him."

2. उनका आगे अभिकथन है कि प्रत्यर्थागण जानबूझ कर अधिकरण के आदेश की पालना नहीं कर रहा है एवं माननीय अधिकरण के आदेश दिनांक 08.11.2021 की बिना उचित कारण के जानबूझ कर अवहेलना की जा रही है, जो कि माननीय अधिकरण के आदेशों की स्पष्ट अवहेलना है एवं माननीय अधिकरण के आदेश की अवहेलना के लिए दोषी है।
3. अतः अवमानना प्रार्थना पत्र मय शपथ पत्र प्रस्तुत कर प्रार्थना है कि प्रत्यर्थी विभाग से माननीय अधिकरण के आदेश दिनांक 08.11.2021 (अनुलग्नक-1) की पालना करवायी जावे और पालना नहीं करने की स्थिति में प्रत्यर्थी विभाग के विरुद्ध अवमानना कार्यवाही प्रारम्भ कर माननीय उच्च न्यायालय को दण्ड हेतु रैफर किया जावे।
4. अप्राधीगण-प्रत्यर्थागण की ओर से अवमानना प्रार्थना पत्र का जवाब प्रस्तुत कर यह अंकित किया गया है कि प्रत्यर्थी विभाग द्वारा माननीय उच्च न्यायालय में रिट याचिका प्रस्तुत करने की प्रक्रिया शुरू की जा चुकी है।
5. हमने विद्वान् अधिवक्ता की बहस सुनी एवं पत्रावली का अवलोकन किया गया। बहस के दौरान प्रार्थी-अपीलार्थी के विद्वान् अधिवक्ता ने अवमानना प्रार्थना पत्र में वर्णित तथ्यों को दोहराया।
6. स्वीकृत रूप से अधिकरण द्वारा पारित आदेश दिनांक 08.11.2021 के क्रियाशील भाग में यह अंकित किया गया है कि :-

"After having heard both the parties and going through the appeal memo and reply we held as under. The appellant was appointed following the selection process pursuant to advertisement dated 03.05.2011. He was in reserve list. The reserve list was of 16 candidates and two candidates of the reserve list approached the High Court. The High Court order led to their appointment. Similarly the High Court order also led to the appointment of the appellant in 2017. The appellant is claiming the benefit of seniority alongwith batch- mates who earlier approached the High Court and got appointment due to additional requisition by the RPSC. The High Court

directed that there were 16 additional vacancies and there was no ineligibility attached to 16 candidates in reserve list. Hence they were also considered for appointment. This process took time. This led to his joining in 2017. The result was that he lost 4 years for the purposes of seniority and other benefits. Appellant is claiming the benefit of seniority along with batch mates till 2017 on notional basis and thereafter actual benefits. We deem it fit to direct the respondents to consider the seniority of the appellant from the same date from which the other persons who were appointed following similar selection process set in motion by notification of (Raj.) 03.05.2011, This will be on notional basis till 2017 when he joined, for the purposes of counting service for seniority and increments and ACP benefits. The actual benefits will accrue from the date of his joining but notional benefits from the date when other similarly selected persons obtained it. He would also therefore be considered for promotion under DACP scheme by counting his services from the date of appointment in 2013 like his batch mates, who qualified the same examination like him."

7. यह स्वीकृत रूप से प्रकट है कि अधिकरण ने प्रार्थी-अपीलार्थी की पूर्वोक्त अपील स्वीकार कर ऊपर वर्णित आदेश के अनुसार अप्रार्थीगण-प्रत्यर्थीगण को कार्यवाही करने का निर्देश दिया था। इस प्रकार यह स्वतः स्पष्ट है कि अधिकरण के द्वारा पारित उक्त आदेश की पालना अप्रार्थीगण-प्रत्यर्थीगण ने अभी तक नहीं की है। अतः अप्रार्थीगण-प्रत्यर्थीगण के लिये यह आवश्यक था कि वे अधिकरण के आदेश की समयावधि में पालना करते या माननीय उच्च न्यायालय से इसकी क्रियान्विति पर कोई स्थगन आदेश प्राप्त करते। प्रिवी काउन्सिल के सर लॉरेन्स जेनकिन्स ने जसकर्ण बोइद बनाम पिरथीचन्द लाल (ए.आई.आर. 1918 पी.सी. 151) के प्रकरण में निम्न प्रकार अवधारित किया था :-

"whatever be the theory under other systems of law, under the Indian law and procedure an original decree is not suspended by the presentation of an appeal nor is its operation interrupted where the decree on appeal is merely one of dismissal. There is nothing in the Indian law to warrant the suggestion that the decree or order of the court or tribunal of the first instance becomes final only on the termination of all proceedings by way of appeal or revision."

8. माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने स्टेट ऑफ उत्तर प्रदेश राज्य बनाम मोहम्मद नूह (ए.आई. आर. 1958 एस.सी. 86) में प्रिवी कौंसिल के पूर्वोक्त निर्णय का अनुमोदन करते हुए निम्न मत व्यक्त किया था :-

"the filing of an appeal might put the decree or order in jeopardy but until it is reversed or modified it remains effective."

9. इसी प्रकार माननीय सर्वोच्च न्यायालय के तत्कालीन मुख्य न्यायाधीश माननीय न्यायमूर्ति पी.डी.देसाई ने हंसराज धीर के प्रकरण (1985 Cri. L. J. 1030) में अवमानना प्रकरण के सिद्धान्तों की निम्न प्रकार व्याख्या की थी :-

"Once a case is decided, it is the bounden duty of the State and its subordinates to implement, with the utmost expedition, the said decision. In a Government which is ruled by law, there must be complete awareness to carry out faithfully and honestly the decisions rendered by courts of law after effective adjudication. Then only will private individuals, organisations and institutions learn to respect the decisions of courts. In absence of such attitude on the part of all concerned, chaotic conditions might arise and the functions assigned to the courts of law under the Constitution might be rendered a futile exercise. It requires to be emphasised, in this connection, that mere preferment of an appeal does not automatically operate as a stay of the decision under appeal and that till an application for stay is moved and granted by the appellate court, or, in the alternative, the court which rendered the decision is moved and grants an interim stay of the decision pending the preferment of an appeal and grant of stay by the appellate court, the decision continues to be operative. Indeed, non-compliance with the decision on the mere ground that an appeal is contemplated to be preferred or is actually preferred, and that, therefore, the matter is subjudice, may amount to contempt of court punishable under the Contempt of Courts Act, 1971."

10. उक्त विनिश्चयों के आलोक में और प्रकरण के तथ्यों व परिस्थितियों को दृष्टिगत रखते हुए हमारे विनम्र मतानुसार यह स्पष्ट है कि अप्रार्थीगण-प्रत्यर्थीगण ने इस अधिकरण के आदेश दिनांक 08.11.2021 की पालना न कर उक्त न्यायिक आदेश की अवमानना कारित की है। हम इस अवमानना प्रकरण को अधिकरण में लम्बित रखना उचित नहीं समझते हैं और इस प्रकरण को माननीय राजस्थान उच्च न्यायालय को Contempt of Courts Act, 1971 की धारा 10 के प्रावधान के क्रम में उपर्युक्त अवमानना कृत्य के लिए अवमाननाकर्ताओं के विरुद्ध अवमानना की कार्यवाही संस्थित करने हेतु संदर्भित करना उचित समझते हैं।
11. उपर्युक्त विवेचन के अनुसार प्रार्थी-अपीलार्थी के अवमानना प्रार्थना पत्र पर अधिकरण के रजिस्ट्रार को निर्देश दिए जाते हैं कि वे अप्रार्थीगण-प्रत्यर्थीगण के विरुद्ध न्यायालय की अवमानना अधिनियम 1971 की धारा 10 के अन्तर्गत अवमानना की कार्यवाही संस्थित करने हेतु प्रकरण माननीय राजस्थान उच्च न्यायालय की जयपुर पीठ, जयपुर को संदर्भित करावें। अपीलार्थी के अधिवक्ता को आदेश दिया जाता है कि वो माननीय राजस्थान उच्च न्यायालय में उपस्थित हों।

(लेखराज तोसावड़ा)
सदस्य

(अनन्त भंडारी)
सदस्य(न्यायिक)