

तारीख हुकम

हुकम वा कार्रवाई मय लघुहरताकार जज

पत्रावली बाबत सिने.

दिनांक - 17/08/2023

27.07.2023

पत्रावली आज पेश हुई। वकुलाय उभय पक्षकारान् उपस्थित। पीठारीन अधिकारी के निर्वाचन प्रशिक्षण में जयपुर व्यस्त होने के कारण प्रकरण में समय अभाव के कारण निर्णय नहीं लिखाया जा सका। वास्ते निर्णय/आदेश पत्रावली दिनांक 17.08.2023 को पेश हो।



(रीडर)

उपखण्ड अधिकारी, श्रीमाधोपुर

17.08.2023

पत्रावली आज वास्ते निर्णय/आदेश हेतु पेश हुई। वकुलाय उभय पक्षकारान् उपस्थित। प्रकरण में समय अभाव के कारण निर्णय नहीं लिखाया जा सका। वास्ते निर्णय/आदेश पत्रावली दिनांक 21.08.2023 को पेश हो।

(दिलीप सिंह)

उपखण्ड अधिकारी, श्रीमाधोपुर  
उपखण्ड अधिकारी, श्रीमाधोपुर

21.08.2023

पत्रावली आज वास्ते निर्णय/आदेश हेतु पेश हुई। वकुलाय उभय पक्षकारान् उपस्थित। प्रकरण में वकुलाय उभय पक्षकारान् की बहस पूर्व में सुनी जा चुकी है। प्रकरण में विस्तृत निर्णय पृथक से मेरे द्वारा लिखाया जाकर शामिल पत्रावली किया गया। निर्णय अनुसार वकील प्रार्थीया द्वारा प्रस्तुत प्रार्थना पत्र अर्थाई निषेधाज्ञा अन्तर्गत धारा- 212 राजस्थान काश्तकारी अधिनियम -1955 स्वीकार किये जाने योग्य नहीं पाये जाने पर खारिज की जाती है। पत्रावली फैसल शुमार होकर बाद तकमील दाखिल दफ्तर हो। निर्णय खुले न्यायालय में सुनाया गया।





(दिलीप सिंह)

उपखण्ड अधिकारी, श्रीमाधोपुर  
उपखण्ड अधिकारी, श्रीमाधोपुर (नीमकाथाना)

न्यायालय उपखण्ड अधिकारी श्रीमाधोपुर जिला नीमकाथाना राजस्थान  
पीठासीन अधिकारी - श्री दिलीप सिंह (RAS)

प्रकरण संख्या

17/2023

जीसीएमएस

2023/063

दायर दिनांक

08.03.2023

निर्णय दिनांक

21.08.2023

उनवान प्रकरण

1. झूमा देवी पुत्री मंगलाराम आयु 45 साल जाति अहीर ग्राम अरनियां तहसील श्रीमाधोपुर जिला सीकर राज0

बनाम्

---प्रार्थी

1. हणमान दत्तक पुत्र मंगला आयु 60 साल
2. सुण्डी देवी पत्नी मंगला आयु 70 साल  
जाति अहीर ग्राम अरनियां तहसील श्रीमाधोपुर जिला सीकर राज0
3. उप पंजियक तहसील श्रीमाधोपुर जिला सीकर राज0
4. पटवार हल्का अरनियां तहसील श्रीमाधोपुर जिला सीकर राज0  
अभिधारी तहसीलदार श्रीमाधोपुर जिला सीकर राज0

---अप्रार्थीगण



उपस्थित:-

श्री सुरेश कुमार लाम्बा, एड0 प्रार्थी की ओर से अभिभाषक।

श्री अनिल यादव, एड0 अप्रार्थी संख्या 1 की ओर से अभिभाषक।

प्रार्थना पत्र अस्थाई निषेधाज्ञा अंतर्गत धारा 212

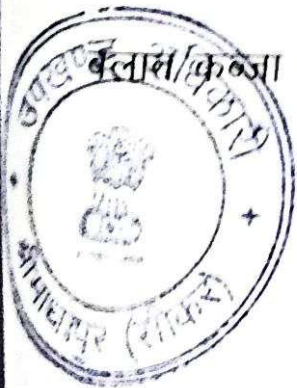
राजस्थान काश्तकारी अधिनियम, 1955

*Dilip Singh*  
21/08/23

दिलीप सिंह  
उपखण्ड अधिकारी, श्रीमाधोपुर

— निर्णय —

सक्षेप में विवरण इस प्रकार है कि प्रार्थी ने एक प्राथेना पत्र अस्थाई निषेधाज्ञा खिलाफ अप्रार्थीगण के इस आशय से प्रस्तुत किया कि तन वाम अनरिया तहसील श्रीमाधोपुर जिला सीकर राज् में अवस्थित कृषि भूमि खसरा नम्बर 1372 रकबा 0.86 हैक्टर व खसरा नम्बर 647, 650 कुल किला 2 कुल रकबा 1.5500 हैक्टर व खसरा नम्बर 779 से 782 कुल किला-4 कुल रकबा 1.8900 हैक्टर में 1/2 हिस्सा एवं खसरा नम्बर 1356 रकबा 0.6100 हैक्टर सम्पूर्ण की खातेदारी अप्रार्थी संख्या-1 व 2 के नाम दर्ज है जो पैत्रिक कृषि भूमियां हैं। प्रार्थीया व अप्रार्थी संख्या 1 व 2 आपस में एक ही परिवार खानदान से हैं। उक्त वर्णित भूमियां पञ्जाकायन की पैत्रिक कृषि भूमियां हैं। जिसकी खातेदारी पूर्व में प्रार्थीया के पिता स्वर्गीय मंगला पुत्र दुलाराम के नाम दर्ज चली आ रही थी। जिसकी मृत्यु उपरान्त विरासत के आधार पर अप्रार्थी संख्या-1 ने उक्त भूमि की खातेदारी अप्रार्थी संख्या -1 व 2 के नाम दर्ज करवायी है जो मनमर्जी के दस्तावेजात तैयार करवाकर करवाली गयी हैं एवं प्रार्थीया के नाम उसके पैत्रिक हिस्सा की खातेदारी दर्ज नहीं करवायी है। जबकि प्रार्थीया का उक्त पैत्रिक कृषि भूमियां में 1/3 हिस्सा पैत्रिक हिस्सा है। जिसकी खातेदारी प्रार्थीया अपने नाम दर्ज करवाने की अधिकारी हैं। अप्रार्थी संख्या 1 आवारा किरम का व्यक्ति है एवं प्रार्थीया की माता अप्रार्थीया संख्या 2 काफी वृद्ध हो चुकी है। जिसका नाजायज फायदा उठाकर अप्रार्थी संख्या 1 दीगर को विक्रय, रहन, अन्तरण करवाकर दीगर का बलात् कब्जा करवाने पर उतारू है। अप्रार्थी संख्या - 1 ने प्रार्थीया को दिनांक 25.02.2023 को धमकी दी है कि पैत्रिक कृषि भूमियों को दीगर भू-माफिया गिरोह के लोगो को बेवान रहन अन्तरण कर दीगर का बलात्/कब्जा करवाकर रहूंगा तथा प्रार्थीया को उसकी पैत्रिक हक हिस्सा व कब्जा काश्त



*Signature*  
21/08/23  
दिलीप सिंह  
उपखण्ड अधिकारी, श्रीमाधोपुर

की भूमि से बेदखल करवाकर रहूंगा तथा कृषि भूमि को बिना भू-रूपान्तरण करवाये कृषि से अकृषि में परिवर्तन करवाकर रहूंगा। प्रार्थना पत्र अस्थाई निषेधाज्ञा प्रस्तुत कर निवेदन है कि अप्रार्थीगण को तादीराने सूचनाई दावा तक जरिये अस्थाई निषेधाज्ञा से पाबंद फरमाया जावे कि तन याम अरनिया पटवार हल्का अरनिया तहसील श्रीमन्नाथपुर जिला सीकर राज0 में अवस्थित वादग्रस्त पौत्रिक कृषि भूमि खसरा नम्बर 1372 रकबा 0.86 हैक्टर व खसरा नम्बर 647, 650 कुल किता-2 कुल रकबा 1.5500 हैक्टर व खसरा नम्बर 779 से 782 कुल किता 4 कुल रकबा 1.8900 हैक्टर एवं खसरा नम्बर 1356 रकबा 0.6100 हैक्टर को दिगर को विक्रय रहन अन्तरण नही करे, ना ही दिगर का बलात कब्जा नही करवाये, ना ही कृषि भूमि को बिना भू रूपान्तरण करवाये कृषि से अकृषि में परिवर्तन करने ना ही अवैध निर्माण करे, ना ही प्रार्थीया को उसकी हक हिस्सा एवं कब्जा काश्त की भूमि से बेदखल करे तथा अप्रार्थी संख्या-3 ता 5 को भी पाबंद फरमाया जावे कि वादग्रस्त भूमि का विक्रय, रहन, अन्तरण लेख तस्दीक नही करे ना ही राजस्व रिकार्ड परिवर्तन करे बल्कि मौके व रिकार्ड की यथास्थिति बनाये रखने हेतु प्रतिबंधित फरमाये जाने का निवेदन अपने द्वारा प्रस्तुत प्रार्थना पत्र अस्थाई निषेधाज्ञा में किया है।



इस पर प्रार्थीया के प्रार्थना पत्र अस्थाई निषेधाज्ञा को दर्ज रजिस्टर किया जाकर अप्रार्थीगण को जरिये नोटिस तलब किया गया। अप्रार्थी नं. 1 की ओर से श्री अनिल यादव एड0 ने उपस्थित होकर जवाब प्रार्थना पत्र अस्थाई निषेधाज्ञा पेश की। अप्रार्थीगण संख्या 2 व 4 की नोटिस तामील जरिये रजिस्टर्ड डाक से व अप्रार्थीगण संख्या 3 व 5 की तामील साधारण तरीके से असालतन हो जाने के बावजूद हाजिर अदालत नहीं आने पर अप्रार्थीगण संख्या 2 लगायत 5 के विरुद्ध एक पक्षीय कार्यवाही अमल में लाई गई। अप्रार्थी संख्या 1 के द्वारा जवाब प्रार्थना पत्र अस्थाई निषेधाज्ञा पेश

*[Signature]*  
21/08/23  
दिलीप सिंह  
उपखण्ड अधिकारी, श्रीमन्नाथपुर

कर दिये जाने तथा अपाथीगण संख्या 2 लगायत 5 के विरुद्ध एक पक्षीय कार्यवाही प्रथम में लाई जाने से वकील प्रार्थीया ने आज ही बहस सुने जाने का निवेदन किया। जिस पर उपस्थित वकील अपाथीगण ने बहस सुनी जाने हेतु सहमति व्यक्त की।

प्रकरण में बहस वक्तुलाय उभय पक्षकारान् सुनी गई। दौराने बहस वकील प्रार्थीया ने अपने द्वारा प्रस्तुत प्रार्थना पत्र अस्थाई निषेधाज्ञा में वर्णित तथ्यों को दोहराते हुए कथन किया कि उभय पक्षकारान एक ही खानदान से होकर सजरा खानदान अनुसार एक ही परिवार से है। वादग्रस्त आराजी भूमियों पैत्रिक है। जिसकी वर्तमान में खातेदारी अपाथी संख्या 1 व 2 के नाम दर्ज रिकार्ड है। इससे पूर्व इसकी खातेदारी प्रार्थीया के पिता स्व० मंगला पुत्र दूलाराम के नाम दर्ज चली आ रही है। जिसकी मृत्यु उपरांत विरासत के आधार पर अपाथी संख्या 1 ने उक्त भूमियों की खातेदारी अपाथी संख्या 1 व 2 के नाम दर्ज करवा ली गई जबकि इस भूमि में प्रार्थीया का 1/3 हिस्सा पैत्रिक हिस्सा है। मंगला हणमान का दत्तक पुत्र है तथा प्रार्थीया झूमा देवी मंगला की पुत्री संतान ही है। लेकिन विरासत का खाता खोलते समय प्रार्थीया झूमा के नाम खातेदारी दर्ज नहीं करवाई गई। प्रार्थीया के द्वारा अपने पिता के नाम दर्ज भूमियों के हिस्से में से अपने हिस्से की भूमि का हकत्याग दिनांक 17.05.2008 को अपनी माता सुण्डी देवी व भाई हणमान दत्तक पुत्र मंगलाराम के पक्ष में फर्जीवाडा करते हुए हकत्याग तस्दीक कराया गया है। जिसे निरस्त कराने हेतु प्रार्थीया के द्वारा सिविल न्यायालय में दावा पेश किया गया था। प्रार्थीया वकील ने अपने द्वारा प्रस्तुत प्रार्थना पत्र अस्थाई निषेधाज्ञा में न्यायालय द्वारा जारी अंतरिम स्थगन आदेश दिनांक 08.03.2023 को मूल वाद के अंतिम निस्तारण तक कर्फम किए जाने का निवेदन अपनी बहस में किया है।



*[Signature]*  
21/08/21

दिलीप सिंह  
अधीनस्थ अधिकारी, श्रीमधोपर

वही दौरान बहस वकील अप्रार्थी संख्या 1 ने अपने द्वारा प्रस्तुत जवाब प्रार्थना पत्र अस्थाई निष्पादा में वर्णित तथ्यों को बार-बार दोहराते हुए कथन किया कि तन राम अरनिया परिवार हल्का अरनिया तहसील श्रीमाधोपुर जिला सीकर राज्0 में अनस्थित कृषि भूमि खसरा नम्बर 1372 रकबा 0.86 हेक्टर व खसरा नम्बर 647, 650 कुल किता-2 कुल रकबा 1.5600 हेक्टर व खसरा नम्बर 779 से 782 कुल किता-4 कुल रकबा 1.8900 हेक्टर में 1/2 हिस्सा एवं खसरा नम्बर 1356 रकबा 0.8100 हेक्टर सम्पूर्ण के रिकार्डेड खातेदार काश्तकार अप्रार्थी संख्या-1 व 2 एवं भूमि पर अप्रार्थी संख्या 1 मौके पर पूर्णतः काबिज काश्त चला आ रहा है। वास्तविकता यह है कि प्रार्थीया स्वयं सुमा देवी पुत्री मंगलाराम ने शपथ पत्र स्वर्गीय मंगलाराम पुत्र लाटू के कब्जे काश्त की भूमि की खातेदारी दर्ज करवाने हेतु निष्पादित करवाया था एवं प्रार्थीया स्वयं द्वारा अपने पत्रिक हक हिस्सा की भूमि का हक त्याग लेख दिनांक 17.05.2008 को अपनी माताजी सुण्डी देवी बैवा मंगलाराम व दत्तक भाई हणमान दत्तक पुत्र स्व0 मंगलाराम के हक में उप पंजियक कार्यालय श्रीमाधोपुर में गवाह गोपालराम यादव व झूथाराम यादव निवासी अरनिया के समक्ष तस्दीक व पंजीबद्ध करवाया गया था एवं उसके आधार पर खातेदारी विधि सम्मत तरीके से दर्ज हुयी हैं एवं अप्रार्थी संख्या-1 भूमियों पर मौके पर पूर्णतः काबिज काश्त चला आ रहा है एवं अपनी दत्तक माता सुण्डी देवी की सेवासुश्रुषा करता चला आ रहा है। प्रार्थीया शादी शुद्ध होकर स्थायी रूप से ससुराल रह रही हैं। जिसके अप्रार्थी संख्या-1 भात पेज आदि भरता आ रहा है एवं उसके सामाजिक जिम्मेदारियां निभाता आ रहा है। प्रार्थीया ने दिग्गर लोगों के बहकावे में आकर अप्रार्थी संख्या-1 को नाजायज हैरान परेशान करने की बर्दानियति से झूठा दावा व प्रार्थना पत्र पेश किया है एवं अप्रार्थी संख्या-1 की दत्तक माता सुण्डी देवी को भी बहका दिया है। प्रार्थीया ने अपने पत्रिक हक हिस्सा की भूमि का हकत्याग लेख दिनांक 17.05.2008 को अपनी माताजी सुण्डी देवी बैवा मंगलाराम व दत्तक भाई हणमान दत्तक पुत्र स्व0 मंगलाराम के हक में उप पंजियक कार्यालय श्रीमाधोपुर में गवाह गोपालराम



21/08/25

हितेश सिंह

अध्यापक अधिकाारी, श्रीमाधोपुर



शिव व शूभाराम शिव निवासी अर्चना के समक्ष तस्दीक व पंजीबद्ध करवा दिया था। सजरा खानदान के अनुसार हणमान को रजिस्टर्ड गोदनामा दिनांक 05.03.2008 के अनुसार दत्तक पुत्र माना गया है। माता सुण्डी देवी अपने दत्तक पुत्र के साथ ही वर्तमान में निवासरत है। इसलिए प्रार्थीया किसी प्रकार की खातेदारी दर्ज करवाने की अधिकारी नहीं है एव ना ही प्रार्थीया अप्रार्थीगण को किसी प्रकार से पाबंद करवाने की अधिकारी है। प्रार्थना पत्र अस्थायी निषेधाज्ञा किसी भी प्रकार से पोषणीय नहीं होने के कारण सत्य खारिज फरमाये जाने का निवेदन वकील अप्रार्थी संख्या 1 ने अपनी बहस में किया है।

हमने पत्रावली व पत्रावली पर उपलब्ध दस्तावेजात् का अवलोकन किया। वकुलाय उभय पक्षकारान् की बहस पर समीर मनन किया। पत्रावली पर उपलब्ध राजस्व रिकॉर्ड व दस्तावेजात् का अवलोकन करने से स्पष्ट होता है कि प्रार्थना पत्र में दर्ज वादग्रस्त भूमियों की खातेदारी अप्रार्थी संख्या 1 व 2 के नाम दर्ज हिससेनुसार राजस्व रिकार्ड में अंकित होना प्रकट होता है। अप्रार्थी संख्या 2 के केवल मात्र एक पुत्री संतान झूमा देवी होना तथा पुत्र संतान नहीं होने से अप्रार्थी संख्या 2 के द्वारा अप्रार्थी संख्या 1 हणमान पुत्र रुड़ाराम जो उसके जेठ का पुत्र है को जरिये रजिस्टर्ड गोदलेख दिनांक 05.03.2008 के द्वारा दत्तक पुत्र लिया जाना प्रकट होता है। अप्रार्थी संख्या 1 के दत्तक पिता व अप्रार्थी संख्या 2 के पति गंगलाराम का देहान्त हो जाने पर जरिये विरासतनु उक्त वादग्रस्त भूमियों की खातेदारी अप्रार्थी संख्या 1 व 2 के नाम दर्ज रिकार्ड होना प्रकट होता है। उक्त विरासत का नामान्तरण खोले जाने से पूर्व ही प्रार्थीया झूमादेवी के द्वारा अपने पैतृक हिस्से में प्राप्त होने वाले हिस्से का हकत्याग जरिये रजिस्टर्ड हकत्याग लेख दिनांक 17.05.2008 के द्वारा अपनी माता सुण्डी देवी व दत्तक भाई हणमान के पक्ष में रजिस्टर्ड दस्तावेजात् के द्वारा किया जाना रिकार्ड से स्पष्ट प्रकट होता है। प्रार्थीया यदि उक्त तस्दीक करवाये गये रजिस्टर्ड हकत्याग से असंतुष्ट होती है तो वो उस हकत्याग को निरस्त करवाने हेतु राक्षम सिविल न्यायालय में अपील दायर कर अनुतोष प्राप्त करने की अधिकारीणी हो सकती है। जहाँ तक राजस्व न्यायालय का प्रश्न है वहाँ प्रार्थीया ने अपने पिता से अपनी माता व भाई के नाम दर्ज राजस्व रिकार्ड में अंकित



*Patel*  
21/08/23

दिलीप सिंह  
ब्यवहारे अधिकारी, श्रीमधोपुर

भूमियों में अपने पैतृक हिस्से में आने वाली भूमियों की घोषणा करवाये जाने हेतु उक्त वादपत्र को प्रस्तुत किया जाना प्रकट होता है परन्तु प्रस्तुत प्रकरण में प्रार्थीया के द्वारा अपने हक हिस्से का हकत्याग अपने भाई व माता के पक्ष में जरिये रजिस्टर्ड हकत्याग के माध्यम से विधिक हक हिस्से का परित्याग किया जाना स्पष्ट प्रकट होता है। जिन निरस्त किये जाने का वैधानिक अधिकार इस राजस्व न्यायालय को नहीं होकर सक्षम सिविल न्यायालय को ही अधिकारिता प्राप्त है। जबकि प्रार्थीया द्वारा अपने पिता से पैतृक सम्पत्ति में अपने नोशनल शेयर से प्राप्त होने वाले विधिक हिस्से के खातेदारी अधिकारों की उद्घोषणा करवाने हेतु यह वादपत्र प्रस्तुत किया जाना प्रतीत होता है। उक्त भूमियों के पैतृक भूमि होने से मृतक खातेदार के समस्त वारिसान को जरिये वियसतन प्राप्त होने वाले अपने विधिक हिस्से तक के खातेदारी अधिकारों की उद्घोषणा करवाये जाने का कानूनन हक अधिकार होने से उक्त वादपत्र को प्रस्तुत किया जाना प्रकट होता है। पक्षकारान् प्रार्थीया व अप्रार्थीगण के हक हकूक न्यायालय में विवाराधीन वादपत्र में वाही गई उद्घोषणा के माध्यम से ही निश्चित होंगे। जिसमें वाद उभय पक्षकारान् की सुनवाई उपरान्त गुणावगुण के आधार पर खातेदारी अधिकारों की घोषणा मूल वादपत्र में ही की जा सकती है। जिसके लिए मूल वादपत्र के साथ प्रार्थना पत्र अस्थाई निषेधाज्ञा पेश कर अप्रार्थीगण को अस्थाई निषेधाज्ञा से पाबन्द किये जाने हेतु उक्त प्रार्थना पत्र का पेश किया जाना प्रकट होता है।



रूप से तीन बिन्दु कमश :-

प्रार्थना पत्र अस्थाई जारी करने के सम्बन्ध में न्यायालय द्वारा प्रमुख

1. प्रथम दृष्टवा मामला
2. सुविधा का सन्तुलन
3. अपूरणीय क्षति का सिद्धान्त

1. प्रथम दृष्टवा मामला :- चूंकि प्रार्थना पत्र अस्थाई निषेधाज्ञा में वर्णित वादग्रस्त आराजी भूमियों की खातेदारी अप्रार्थीगण संख्या 1 व 2 के नाम राजस्व रिकार्ड में दर्ज है। जो

*Signature*  
21/08/23

दिलीप सिंह  
उपखण्ड अधिकारी, श्रीवाघोषर

उनके मूलक पिता मंगला पुत्र दुलायाम से आना प्रकट होता है। जिसमें उक्त वादग्रस्त आसजी भूमियाँ पक्षकारान की पैत्रक भूमियाँ होना पत्रावली पर उपलब्ध राजस्व रिकार्ड से स्पष्टत प्रमाणित होती है। जिसमें प्रार्थीया द्वारा अपने पिता से पैत्रक सम्पत्ति में अपने नौशनल शेयर से प्राप्त होने वाले विधिक हिस्से के सम्पूर्ण खातेदारी अधिकारों का हकत्याग जरिये रजिस्टर्ड हकत्याग के माध्यम से उप पजीयक श्रीमधोपुर के यहाँ हकत्याग लेख पजीबद्ध करवाये जाने से प्रथम दृष्टवा मामला प्रार्थीया के पक्ष में नहीं होकर अप्रार्थीगण संख्या 1 व 2 के पक्ष में प्रथम दृष्टवा मामला बनना प्रकट होता है। उक्तानुसार उक्त बिन्दु अप्रार्थीगण संख्या 1 व 2 के पक्ष में तय किया जाता है।

2. सुविधा का सन्तुलन :- चूँकि प्रथम दृष्टवा मामला प्रार्थीया के पक्ष में नहीं होकर अप्रार्थीगण संख्या 1 व 2 के पक्ष में तय हो चुका है तो ऐसी स्थिति में सुविधा का संतुलन भी प्रार्थीया के पक्ष में नहीं होकर अप्रार्थीगण संख्या 1 व 2 के पक्ष में होना प्रकट होता है। जिससे प्रार्थीया के पक्ष में अस्थाई निषेधाज्ञा को आगे बलाये जाने या तादौराने बाद अस्थाई निषेधाज्ञा को कन्फर्म कर दिये जाने से अप्रार्थीगण संख्या 1 व 2 को ही भारी असुविधा होना प्रकट होता है। जिसकी पूर्ति किया जाना किसी कदर सम्भव नहीं होगा।
3. अपूरणीय क्षति का सिद्धान्त :- प्रकरण में बिन्दू संख्या 1 व 2 प्रार्थीया के पक्ष में नहीं होकर अप्रार्थीगण संख्या 1 व 2 के पक्ष में होना प्रकट होता है तो ऐसी स्थिति में अपूरणीय क्षति का सिद्धान्त भी प्रार्थीया के पक्ष में नहीं होकर अप्रार्थीगण संख्या 1 व 2 के पक्ष में ही बखूबी साबित होता है।



जिसके अनुसार प्रथम दृष्टवा मामला, सुविधा का संतुलन व अपूरणीय क्षति का सिद्धान्त उक्त तीनों बिन्दु प्रार्थीया के पक्ष में नहीं होकर अप्रार्थीगण संख्या 1 व 2 के पक्ष में बखूबी साबित होना पाया जाता है।

*P. Singh*  
21/08/25

दिलीप सिंह  
उपखण्ड अधिकारी, श्रीमधोपुर

## आदेश

अतः ऐसी स्थिति में वकील पाणीया द्वारा प्रस्तुत प्रार्थना पत्र अस्थावी निषेधाज्ञा न्यायहित में स्वीकार किए जाने योग्य नहीं पाए जाने पर प्रार्थना पत्र अस्थावी निषेधाज्ञा को स्वीकार नहीं की जाकर खारिज की जाती है तथा इस न्यायालय द्वारा पारित अस्थाई निषेधाज्ञा दिनांक 08.03.2023 को अपास्त किया जाता है। पत्रावली फ़ैसल शुमार होकर बाद तकमील दाखिल दफ्तर हो।



*(Handwritten Signature)*  
21/08/23  
(दिलीप सिंह)  
उपखण्ड अधिकारी  
श्रीमदाधोपुर (नीमकाथाना)

यह निर्णय आज दिनांक 21.08.2023 को मेरे द्वारा लिखाया जाकर खुले न्यायालय में सुनाया गया।

*(Handwritten Signature)*  
21/08/23  
(दिलीप सिंह)  
उपखण्ड अधिकारी  
श्रीमदाधोपुर (नीमकाथाना)