

तारीख हुकम	हुकम या कार्यवाही मय इनिशियल्स जज रिमाण्ड प्रकरण 01/2009 लीलुराम बनाम श्रृंगारी देवी आदि अन्तर्गत धारा 53-88-92 व 188 राज.काश्त.अधि.	नम्बर व तारीख अहकाम जो इस हुकम की तामील में जारी किए
98819	<p>संक्षेप में तथ्य इस प्रकार है कि वादी लीलुराम ने वाद पत्र प्रस्तुत कर निवेदन किया कि चक 68 आरबी के मु.नं. 35 में 2.733 है0 व 67 आरबी के मु.नं. 6 में 1.392 है0 भूमि जेटाराम के नाम से थी। जिसका देहान्त बाद उनके वारिस वादीगण एवं प्रतिवादीगण सं. 1 ता 5 है। इस प्रकार प्रत्येक का 1/7 हिस्सा है। वादीगण के 2/7 हिस्सा की डिक्री जारी की जावे। इस न्यायालय द्वारा प्रकरण में सुनवाई कर दिनांक 17.07.01 को निर्णय कर प्रारम्भिक डिक्री जारी किये जाने के आदेश दिये गये थे। तत्पश्चात तहसीलदार से विभाजन प्रस्ताव प्राप्त होने पर दिनांक 21.03.03 को अन्तिम डिक्री जारी की गई थी। उक्त आदेश दिनांक 17.07.01 एवं अन्तिम डिक्री दिनांक 21.03.03 के विरुद्ध वादी लीलुराम ने माननीय राजस्व अपील अधिकारी श्रीगंगानगर के अपील प्रस्तुत की गई। माननीय न्यायालय राजस्व अपील अधिकारी श्रीगंगानगर द्वारा अपने निर्णय दिनांक 17.07.09 द्वारा अपील स्वीकार कर इस न्यायालय के आदेश व डिक्री 17.07.01 एवं अन्तिम डिक्री दिनांक 21.03.03 को निरस्त कर प्रकरण में दी गई विवेचना को ध्यान में रखते हुए पुनः निर्णय लिये जाने हेतु प्रतिप्रेषित किया गया।</p> <p>प्रकरण न्यायालय में प्राप्त होने पर पुनः नम्बर पर लिया जाकर पक्षकारान को सुनवाई का अवसर दिया गया। प्रतिवादी सं. 8 द्वारा जवाब दावा काउन्टर कलेम पेश किया गया। माननीय न्यायालय राजस्व अपील अधिकारी श्रीगंगानगर द्वारा अपने निर्णय दिनांक 17.07.09 में विवेचना की कि अधीनस्थ न्यायालय ने चक 68 आरबी के मु.नं. 35 में 2.733 है0 एवं चक 67 आरबी के मु.नं. 6 के 1.392 है0 भूमि में वादी सं. 1 एवं प्रतिवादी सं. 1, 2, 3, व 5 के नाम राजस्व रिकार्ड में दर्ज हिस्सा अनुसार विभाजन स्वीकार किया गया है। पत्रावली के अवलोकन से स्पष्ट है कि विवादित भूमि वादी व प्रतिवादी 1 ता 5 के नाम से दर्ज है। मु.नं. 35 की भूमि की दस्तबरदारी किये जाने का नामान्तरकरण में दर्ज है। किन्तु 67 आरबी के मु.नं. 6 में वर्णित भूमि श्रृंगारी, लीलुराम, नत्थुराम, विरभान, शान्ति, चावली व पार्वती के नाम से गैर खातेदारी दर्ज है। किन्तु प्रतिवादी सं. 4 के संबन्ध में कोई विभाजन स्वीकार नहीं किया गया है न ही पत्रावली पर ऐसा साक्ष्य उपलब्ध है। जिससे यह निष्कर्ष निकाला जा सके कि प्रतिवादी सं. 4 ने अपना हक किसी अन्य के पक्ष में जरिये दस्तबरदारी तर्क किया गया। चावली को उसके हिस्से से वंचित रखने का कोई कारण भी अपीलकृत आदेश में अंकित नहीं किया है। ऐसी स्थिति में ये बिन्दु जांच के है। जो दोनो पक्षो को सुनकर की जानी है।</p> <p>बहस वकील पक्षकारान सुनी गई एवं पत्रावली का अवलोकन किया गया। वकील वादी द्वारा वाद पत्र एवं अपील में की गई विवेचना को दोहराते हुए दावा डिक्री करने हेतु निवेदन किया गया। वकील प्रतिवादीगण ने बहस में निवेदन किया कि वादी लीलुराम का हिस्सा चक 68 आरबी के मु.नं. 35 में है। शेष रकबा प्रतिवादी सं. 8 को</p>	

(सिन्दीप कुमार)
उप खण्ड अधिकारी (राजस्व)
राज. काश्त. अधि.

