


तारीख हुक्म	हुक्म या कार्यवाही या मय इनिशियल्स जज	नम्बर व तारीख अहकाम जो इस हुक्म की तालिका में जारी हुए	तारीख हुक्म
----------------	---------------------------------------	---	----------------

वार्डन आदेश प्रॉप 07 R5(2) CPC दिनांक 17/01/25 को पेश की।


 J. Singh
 उपाधी/2/अधीनकारी
 पिड़वा, जिला मारवाड़ा (राज.)

19/1/25

पत्रावली पेश हुई। तबिल अप्रप्रा अपिलत) वहेस प्रॉप के फीफेदय मूलवाद की जारी आदेश क्रमांक 07 R11 CPC को भी अतलोकन किया गया।

2. माओ प्रार्थीगण ने वहेस प्रॉप 07 R5(2) CPC के सीरान प्रॉप में अंरगत निन्दु की की दीहरी हरे कपन किया कि मूलवाद काकपाल गौं वनाम मन्जू देवी गौं 0 में माननीय न्यायलय द्वारा अप्रप्रापिण प्रती वाशिगण द्वारा पेश प्रॉप क्रमांक 07 R11 CPC की स्वीकार कर वाड की की स्तर पर स्तारिण कर दिया गया। माननीय न्यायलय की order दिनांक 24/01/25 के विरुद प्रार्थीगण शीघ्र की कमीतीय न्यायलय में कपील पेश कर डेंगे कतः कपीतीय समझ 05 मई तक माननीय न्यायलय की मूलवाद को डिये आदेश दिनांक 24/01/25 की पालना की रकामित करवने के आदेश जारी की।

3. कमीटी अप्रप्रापिण द्वारा उचत वहेस का पुर्णार विवाह करते हुए कपन किया कि माननीय न्यायलय द्वारा मूल वाड स 8/3/20 काकपाल गौं वनाम मन्जू देवी गौं 0 में कौई की डिक्री (decree) जारी नही की प्रॉप 07 R11 CPC को स्वीकारने का order जारी किया गया था कतकि 07 R5(2) CPC के कवीन न्यायलय द्वारा पारित किली डिक्री (decree) की पालना की पवात हेतुक (sufficient cause) होने पर उमीलीय अवादी तक रोका जा सकता है। प्रार्थीगण द्वारा पेश प्रॉप में कौई की "संतोषपनाम कारण" नही डिये गये हैं। कतः प्रार्थीगण का प्रॉप 07 R5(2) CPC खारिज किया जावे।



तारीख
म जो इस
तालीम

तारीख हुकम	हुकम या कार्यवाही या मय इनिशियल्स जज	नम्वर व तारीख अहकाम जो इस हुकम की तालीम में जारी हुए
---------------	--------------------------------------	---

4. वरुण प्रभाकर के परिप्रेष्य में मूलवाड सा 83/2020 में जारी आदेश अन्तर्गत आदेश 1 नियम 11 स्पष्टता धारा 151 cpc दिनांक 24/01/85 का भी अवलोकन किया गया। मूल प्रकरण में कोई decree जारी नहीं की गई, बल्कि order (O.A. 111 cpc) जारी किया गया। प्रापणिक द्वारा अपने प्रापण O.A. 15(2) cpc में order dated 24/1/85 के execution को stay करने हेतु कोई भी कारण (cause/ Reason) अंकित नहीं किया है, केवल शीघ्र तारीख पेश करने तक execution को stay करने का अंकित किया गया है। बिना किसी संतोषजनक कारण (sufficient cause) के न्यायालय के किसी भी order/decree को stay नहीं किया जा सकता है। यहां O.A. 15(2) cpc के प्रावधानों का अवलोकन आवश्यक है :-

5(2): stay by court which passed the decree :-

“where, an application is made for stay of execution of an appealable decree before expiration of the time allowed for appealing therefrom, the court which passed the decree may on sufficient cause being shown order the execution to be stayed.”

अनुसूच 5(2) के अवलोकन से स्पष्ट है कि O.A. 15(2) cpc का प्रापण केवल अपील्य डिक्री (appealable decree) के विरुद्ध ही पेश किया जा सकता है। हदगत प्रापण इस न्यायालय की डिक्री के विरुद्ध नहीं, बल्कि आदेश अन्तर्गत O.A. 111 n.w.s. 151 cpc dated 24/1/85 के विरुद्ध पेश किया गया है, जो कि प्रावधानों के अनुसार नहीं है। इसी प्रकार O.A. 15(2) cpc के प्रापण से sufficient cause अंकित होने चाहिए जबकि प्रापणिक द्वारा कोई भी कारण (cause) अंकित नहीं किया गया है।

5 आदेश 11 नियम 5(2) सीपीसी के प्रापण को adjudicate करने से पूर्व न्यायालय को O.A. 15(3) cpc में दिये गये तीन नियुक्तियों (a), (b) व (c) के समक्ष



तारीख
हुवम

हुवम या कार्यवाही या मय इनिशियल्स जज

नम्बर या
अदालत का
हुवम की तारीख
में जारी हुए

तारीख
हुवम

में satisfied होता आवश्यक है। हुक्म हीनी किन्तु
 पर संबुद्ध हुने बिना, OAI R5(1) or OAI R5(2) CPC
 के अर्धीन कोई भी आदेश for stay of execution
 जारी नहीं किया जावेगा। यहाँ OAI R5(3) CPC के
 प्रावधान निम्नानुसार हैं :- 5(3): No order for
 execution shall be made under sub-rule (1) or sub-rule
 (2) unless the court making it is satisfied :-
 (a) that substantial loss may result to the party
 applying for stay of execution unless the order is made
 (b) that the application has been made without
unreasonable delay, and (c) that security has been
 given by the applicant for the due performance of
 such decree or order as may ultimately be binding
 upon him.


6. इस्तगत प्रकरण में प्राचीण द्वारा बिना किसी
 देरी के यह प्रां पत्र पेश कर दिया है लेकिन आज
 दिनांक तक हुक्म order dated 24/01/25 के due performance
 के लिए कोई भी security amount जमा (deposit) नहीं
 कराई गई है। security जमा करने के संबंध में
 कोई कथन तक नहीं किया गया है। प्राचीण द्वारा
 केवल यह कथन किया है कि यदि order dt 24/1/25
 का execution नहीं रोकना गया तो प्राचीण को बलके
 विकट अपील पेश करने का कोई आँचिय नहीं
 रहेगा। प्राचीण द्वारा हुक्म order के execution
 stay नहीं करने पर हीनी वाले किसी प्रकार के
substantial loss के बारे में ना तो प्रां पत्र ने
 उल्लेख किया और ना ही वहल में कथन किया
 इजाजती/प्रति मंजू देवी द्वारा क्रेडिट शूट आरमि जिसकी वह वर्तमान
 में खातेदार कृषक नो है - प्राचीण को कोई substantial
 loss होता बाहिर नहीं होता है। शीघ्र आरमि प्राचीण के खाते
 न कल्पे संभावित चल रही है।



अहकाम जो इस
हुकम की तालीम
में जारी हुए

तारीख हुकम	हुकम या कार्यवाही या गय इनिशियल्स जन	नम्बर व तारीख अहकाम जो इस हुकम की तालीम में जारी हुए
	<p>7. श्री S.R. Sanjeeva Murthy Vs. Akhila Karnataka Ladara Sangha (R) 2014 मामले में माननीय कर्नाटक उच्च न्यायालय द्वारा दिये गये निर्णय, Narasimhaiah Vs. S. Lakshmanamurthy (deceased) 2018 मामले में माननीय गुजरात उच्च न्यायालय द्वारा दिये गये निर्णय, Daitary Nayak Vs. Srikanth Mahapatra 1991 मामले में माननीय उड़ीसा हाईकोर्ट द्वारा दिये गये निर्णय, एवं Harish Premshankar Bhatt Vs. Kailashbhai K. Sabarwal 2014 मामले में माननीय गुजरात उच्च न्यायालय द्वारा दिये गये निर्णय का ससम्मानपूर्वक अद्वयन व मनन किया गया ।</p> <p>8. उपरोक्त विवेचन व विश्लेषण के आधार पर प्राचीनता का प्रा० पत्र OPIRS(2) CPC स्वतंत्र रूप से किया जाता है। पत्रावली में संलग्न होकर नम्बर से काम होकर मूलवाद के साथ संलग्न है।</p>	




 19/2/25
 उपखण्ड अधिकारी
 पिंपरी, जिल्हा अहमदाबाद (राज.)