


२५/३/२१ फलावली पेशदर / वजुलाए उपर
वजुलाए वरुण सुत्रे गर
वकील एतिकादी द्वारा विवेदन किया
है कि एतिसं० २ गोपाली की मूल
दिनांक २५/२/२०१० को से मुक्त
फई इस्तापण के साथ मूल उमाण
पेश है। वादी ने दिनांक ०१/०३/२१
को वाड पेश किया गया है।
एवमि एतिसं० २ गोपाली की
मूल से मुक्त की मूल
वपसित के विरुद्ध वाड दाप कान
से चलने योग्य नहीं होने से वाड
अबट होने से खारिज किया जावे।

वादी अधिवक्ता द्वारा अपने
कथन के विवेदन किया है कि वाड
दाप के समय एतिसं० २ गोपाली
की मूल होने की जानकारी नहीं
थी। इसके अलावा से वारिसात को
पक्षकार नहीं बनाया गया है। अब
गोपाली के कथन मुकामात बनाये
जाने हेतु विवेदन किया गया है।
अपने पक्ष के समर्थन में वादी अधिवक्ता
द्वारा RRT २०१६-१७ (Supp) पेज नं० २५
को (V/S बाबुराम, RRT २०१६-
१७ (Supp) पेज नं० ६५, जगदीश सिंह
V/S रेशम सिंह वगैरे, RRT २०१३ (I) पेज


उपखण्ड अधिकारी
भलेडा जिला बुन्दी (राज)

तारीख
हुकम

हुकम या कार्यवाही मय इनिशियल्स जज

नं० 434 रामजीराम v/s चतुराराम वगैरे
 एवं RRT 2013 (1) पैर नं० 723 पन्नाराम
 वगैरे v/s चम्पालाल वगैरे उद्घरण पेश की,
 जो नस्था नहीं होती है।
 हमारे उभयपक्षों की बहस सुनने
 के पश्चात् पताचला कि आधोपात
 कपलोलन किया गया। वादी द्वारा
 मृतक कासिम मुति सं० 2 गोपाली
 के खिलाफ दिनांक 01/03/2021 को
 वाद प्रस्तुत किया गया है। जबकि
 मुति सं० 2 गोपाली को दिनांक 25/2/2010
 को ही मृत्यु हो चुकी थी, जिससे
 प्रथम इच्छिया प्रस्तुत होना है कि
 वादी ने बिना किसी जानकारी के ही
 मृतक के विरुद्ध वाद प्रस्तुत किया
 गया है। मृतक कासिम के विरुद्ध वाद
 प्रस्तुत होने से स्वतः ही वाद -
 अवैध होने प्रोग्न है।

कतः मृतक के विरुद्ध प्रस्तुत
 प्रस्तुत वाद स्वतः ही अवैध हो
 जाने से चलने प्रोग्न न होने
 से वाद वादी द्वारा किया
 जाता है। निर्णय सुनाया गया।
 पन्नाराम फैसल सुनाए से (दाखिल
 हुकम है)।

उपखण्ड अधिकारी
 बालेडा जिला बुन्दी (राज०)