



प्रतिवादी सं. 12 मदनसिंह के नाम पर गाँव रताजना में भूमि खसरा नं. 528,529 व 468,1079,1080,1081 कुल किता 7 रकबा 10 बीघा 19 बिस्वा होंकर खसरा नं. 528,529 व 468,1079,1080,1081 रकबा 4 बीघा 2 बीस्वा व खसरा नं. 1078 में से दक्षिण तरफ का एक हिस्सा प्रतिवादी सं. 7 के कब्जे में है, और शेष भूमि प्रतिवादी 8 से 10 के पिता व प्रतिवादी सं. 11 के मदनसिंह व उसके भाई मदनसिंह प्रतिवादी सं. 12 का कोई हक नहीं है, क्योंकि मदनसिंह का नाम इस खाते से अलग दर्ज हो गया है। प्रतिवादी सं. एक द्वारा जमानत में उपरोक्त मोरूसी आराजियात का बटवारा वादीया के पति व उनके बाद के जमानत उनके पति छीतरसिंह व वादीया के ससुर मानसिंह व वादीया के जेठ उदयसिंह प्रतिवादी सं. 2 के बीच कर दिया गया था, उसके अनुसार वादीया के पति व उनके बाद के जमानत प्रतिवादी सं. 2 का कब्जा चला आ रहा है, जिनका वर्णन वाद में दर्शाने अनुसार किया गया है, उसका भरण पोषण उसके हिस्से में आइ आराजीयात से होता है। दो पक्षों के बीच वनलावदा एवं रताजना के खातों की नकलें प्राप्त करने पर वादीया को ज्ञात हुआ कि प्रतिवादी सं. 1 व 3 ने साजिश करने वादीया को उसके हिस्से व कब्जे की भूमि ग्राम रताजना से दखित करने की दुर्भावना से प्रतिवादी सं. 3 के नाम नामान्तरण पारित करा दिया है जो वादीया पर बन्धककारक नहीं है क्योंकि यह भूमि वादीया और प्रतिवादी सं. 2 के हिस्से में आई है। इस लिये वाद पत्र की चरण सं. 4 अ(1)(2) में दर्ज हिस्से अनुसार ग्राम रताजना व रताजना की भूमि का विभाजन करने की अणिकारिणी है। अतः निवेदन है कि नामान्तरणनुसार वाद स्वीकार किया जाकर वादीया के पक्ष में घोषणात्मक डिल्ली जारी की जाकर विभाजन कराया जावे।

2.4.5.6.8,9,10 ने वीकारोक्ति का वादोत्तर पेश किया प्रतिवादी सं. 1 ने जवाब पेश कर बताया कि वादग्रस्त आराजियात मोरूसी नहीं है। और इसमें वादी एवं अन्य प्रतिवादीगण का हिस्सा नहीं है। वादीया ने प्रतिवादी सं. को कोई हिस्सा नहीं दिया है। प्रतिवादी सं. 1 ने अपने पत्र मंदरसिंह को स्वेच्छा से भूमि दी है। दसी प्रकार खसरा नं. 528,529 व 468 प्रतिवादी सं. 1 के हिस्से में नहीं आई है। बल्कि सम्पूर्ण आराजियात का प्रतिवादी सं. 1 तन्हा खातेदार है। वादीया ने जो हिस्से बताये हैं, वे सही नहीं हैं। वादीया इस आराजियात में हिस्से प्राप्त करने की अधिकारिणी है। अतः वाद खारीज किया जावे।

3. दोराने कार्यवाही प्रतिवादी सं. 1 का निधन हो जाने से प्रतिवादी सं. 14,15,16 को जमानत मुकाम बनाया गया। वाद एवं वादोत्तर के आधार पर प्रकरण में 7 वाद बिन्दु निर्धारित किये गये। जिन पर साक्ष्य लेकर सुनवाई करने के पश्चात वादीया का वाद आशिक रूप से स्वीकार किया जाकर वादीया को वादग्रस्त आराजिया में 1/3 हिस्से का खातेदार घोषित किया जाकर विभाजन की प्राथमिक डिग्री दिनांक 10.12.2002 को न्यायालय हाजा द्वारा जारी कर दी। इससे असंतुष्ट होकर वादीया ने माननीय न्यायालय राजस्व अपील प्राधिकारी दिल्ली/दण्ड पेश कि है। उसके पश्चात माननीय न्यायालय राजस्व अपील प्राधिकारी द्वारा निर्णय निम्न प्रकार रहा।

विद्वान अभिभाषक अपिलान्ट का तर्क है कि अधीनस्थ न्यायालय ने सभी वाद बिन्दुओं का निर्णय वादी के पक्ष में करते हुये विवादित भूमि को पैतृक सम्पत्ति होना माना है। मूल पुरुष मानसिंह के खाते में उक्त आराजियात होने से मानसिंह के दो पुत्र छितर सिंह एवं उदेसिंह हैं। छितरसिंह की मृत्यु होकर वादीया उसकी बेवा हैं। दोराने कार्यवाही मानसिंह की मृत्यु हो गई है, और मानसिंह के दो वारिस वादीया के पति छितरसिंह व मानसिंह होने से हिन्दु उत्तारधिकार अधिनियम के अनुसार दोनों वादीया के पक्ष में हिस्से का निर्णय किया जावे।

अधीनस्थ न्यायालय के निर्णय को उचित बताते हुए अपीलान्त अस्वीकार की जाने प्रार्थना की।

अधीनस्थ न्यायालय ने प्रकरण में 7 वाद बिन्दु विरचित किया है, जिनके संदर्भ में निम्नलिखित विवरण अभिभाषक अपीलान्त की बहस पर मनन किया और पत्रावली का जवाब देकर अदालत को प्रस्तुत किया।

अधीनस्थ न्यायालय ने प्रकरण में 7 वाद बिन्दु विरचित किया है, जिनके संदर्भ में निम्नलिखित विवरण अभिभाषक अपीलान्त की बहस पर मनन किया और पत्रावली का जवाब देकर अदालत को प्रस्तुत किया।

**वाद बिन्दु संख्या-1** आया वादीगण व प्रतिवादीगण वाद की चरण सं. 2 में दर्शाये अनुसार सजरा खानदान है ?

इसे सिद्ध कराने का दायित्व वादी का है। प्रतिवादी सं. 2,4,5,6,8,9,10 ने वादी के वाद का खण्डन करते हुए अपीलान्त में वादीत्तर प्रस्तुत किया है, जिससे इस वाद बिन्दु के सम्बन्ध में कोई विवाद नहीं है। अधीनस्थ न्यायालय ने इसका निर्णय वादीया का पक्ष में अधीनस्थ न्यायालय ने सही किया है।

**वाद बिन्दु संख्या-2** आया प्रतिवादी की सं. 1 के नाम वाद चरण सं. 2 में दर्शाई गई आराजियात ग्राम चमलावदा पटवार हल्का थड़ा मोरुषी कृषि भूमि है ?

इसे सिद्ध कराने का दायित्व वादीया का है। वादीया ने संवत् 2018 में किये गये जमाबन्दी की प्रति प्रस्तुत की है, जो प्रदर्श-5 ए है, में वादग्रस्त आराजियात पुश्तैनी होना साक्ष्य प्रस्तुत किया है। वादीया के गवाह रूगनाथसिंह ने उक्त लिखापढ़ी पर अपना साक्ष्य प्रस्तुत किया है। पी.डब्ल्यू-2 अमृतलाल ने बटवारे कि यह लिखापढ़ी मान सिंह के कहने से अधीनस्थ न्यायालय ने इसका निर्णय वादीया का पक्ष में अधीनस्थ न्यायालय ने सही किया है। गवाह पवीडब्ल्यू-4 वादीया के गवाह भी इस लिखापढ़ी को उसके समक्ष लिखा जाना स्वीकार करता है। इसके विपरित प्रतिवादी सं. 1 ने ऐसी कोई साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया है, जिससे इस लिखापढ़ी का खण्डन होता है। वादीया ने दस्तावेजी एवं मौखिक साक्ष्य से द्वारा संवत् 2018 में अपने पुत्र उदयसिंह व जितरसिंह के मध्य उसकी बेवा है, जिससे हिन्दु उत्तराधिकार अधिनियम के प्रावधानों के अनुसार प्रथम श्रेणी का उत्तराधिकारी है। अधीनस्थ न्यायालय ने इस वाद बिन्दु का निर्णय वादीया के पक्ष में सही किया है।

**वाद बिन्दु संख्या-3** आया प्रतिवादी सं. 1 के नाम ग्राम रठाजना तह. प्रतापगढ़ में भूमि का दर्ज उपचरण क,ख,ग में दर्शाये अनुसार दर्ज कागजात है ?

इसे सिद्ध कराने का दायित्व वादीया का है। वादीया द्वारा प्रस्तुत जमाबन्दी संवत् 2034-2037 प्रदर्श-2 के अनुसार भूमि मानसिंह के नाम पर खातेदारी में दर्ज है, और प्रदर्श-3 व 4 में मानसिंह अन्य सहकृषिकों के साथ खातेदार हैं, जिससे वादीया का वाद पत्र कह चरण सं. 3 क,ख,ग की पुष्टि होती है। अधीनस्थ न्यायालय ने राजस्व अभिलेख के अनुसार दस वाद बिन्दु का निर्णय वादीया के पक्ष में सही किया है।

**वाद बिन्दु संख्या-4** आया प्रतिवादी द्वारा संवत् 2018 में बंटवारा उपरोक्त आराजियात वाद चरण सं. 2 व 3 में दर्शाई गई है, जो वादीया व उसके ससुर प्रतिवादी नं. 1 व जेट प्रतिवादी सं. 2 की मोरुसी थी, वादीया के पति छितर सिंह व वादीया के ससुर 1 व जेट प्रतिवादी सं. 2 की के बीच कर दिया था, और इन आराजियात पर कब्जा वाद चरण संख्या 4(अ) में दर्शाये अनुसार अलग-अलग चला आ रहा है, कब्जा काशत अलग-अलग रखकर काशत कर रहे हैं ?

इसे सिद्ध कराने का दायित्व वादीया का है। वाद बिन्दु सं. 1 में किये गये दृष्टिवेचन के अनुसार प्रतिवादी सं. 1 द्वारा संवत् 2018 में वादग्रस्त आराजियात का बटवारा उदयसिंह और वादीया के पति छितरसिंह के मध्य किया जाना प्रदर्श-5 ए से सिद्ध होता है, लेकिन उक्त

इससे पांति की भूमि वाके चमलावदा से वंचित करने की गरज से चमलावदा की वादीया व प्रतिवादी सं. 2 के हिस्से पांती व कब्जे काश्त में प्रतिवादी सं. 3 के नाम से कुलवाया जो वादीया पर प्रभावहिन होकर उसके मुकाबले नल एण्ड वॉइड है?

इसे सिद्ध कराने का दायित्व वादीया का है। वाद बिन्दु सं. 1 व 4 में किये गये विवेचन से वादग्रस्त आराजियात मोरुषी और प्रतिवादी सं. 1 मानसिंह (मृतक) द्वारा संवत् 2018 में प्रस्तुत दस्तावेजी एवं मौखिक साक्ष्य से सिद्ध है। वादग्रस्त आराजियात में वाद सं. 1 में जो हिस्सा था, वह उसकी मृत्यु के पश्चात प्रतिवादीगण के हिस्से में स्थानित हो जाता है, जिससे वादीया का 1/2 हिस्सा और प्रतिवादीगण का 1/2 हिस्सा प्रतिवादी सं. 1 ने प्रतिवादी सं. 3 के पक्ष में जो हस्तान्तरण किया है, वह वादीया के हक में प्रभावहिन है, जिससे वादीया के हक समाप्त नहीं होता है। अधीनस्थ न्यायालय ने वाद बिन्दु के निर्णय वादीया के पक्ष में किया है जो सही है।

**वाद बिन्दु संख्या-6** आया वादीया अधिकारी है कि मोरुषी आराजियात मुन्दरजा वाद चरण सं. 4 बराबर में से अपने पांती के हिस्से में आई आराजी को वाद चरण सं. 4 (अ) (1) (2) में स्थानित है। वादीया अपने नाम बटबारे की डिग्री पारीत करा अपने आप को खातेदार घोषित करा ?

इसे सिद्ध कराने का दायित्व वादीया का है। वादीया द्वारा प्रस्तुत दस्तावेजी साक्ष्य से वादग्रस्त आराजियात मानसिंह की पंशतैनी होना सिद्ध है, और मानसिंह की मृत्यु दौरान वाद चरण सं. 4 उक्त आराजियात में उनके दो पुत्र छितरसिंह व उदेसिंह दोनो बराबर हक से हिस्सा करने के अधिकारी है। वादीया मृतक छितरसिंह की बेवा है, जिससे वह 1/2 हिस्सा प्राप्त करने की अधिकारीणि हैं। अधीनस्थ न्यायालय ने दस वाद बिन्दु का निर्णय त्रुटिपुर्ण करते हुए वादीया को 1/3 हिस्से का खातेदार घोषित कर विभाजन की डिग्री दी है, जो सही नहीं।

**वाद बिन्दु संख्या-7** आया वाद चरण सं. 2 व 3 में दर्शाई गई आराजियात प्रतिवादी नं. 1 की स्वयं की नाजा कमाई की है, इस कारण प्रतिवादी नं. 1 के जिवित रहते इन आराजियात के वादीया व अन्य व्यक्तियों का कोई अधिकार नहीं है ?

इसे सिद्ध कराने का दायित्व प्रतिवादी सं. 1 का है। प्रतिवादी सं. 1 की दोराने वाद मृत्यु को चुकी है वादीया द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य से वादग्रस्त आराजियात पुशतैनी होना प्रमाणित हो चुका है। जिससे इस वाद बिन्दु के निर्णय की कोई आवश्यकता नहीं रहती है।

(8) उपरोक्त विवेचन के अनुसार वादीया ने अपने जिम्मे के वाद बिन्दुओ को साक्ष्य से सिद्ध कराया है, और वादग्रस्त आराजियात मोरुषी होने के कारण वादीया 1/2 हिस्से की घोषणा कराकर विभाजन कराने की अधिकारिणी है, लेकिन अधीनस्थ न्यायालय ने वादीया को 1/3 हिस्से का खातेदार घोषित कर विभाजन की जो डिग्री दी है, वह त्रुटिपुर्ण होने से यह अपिल स्वीकार किये जाने के योग्य है।

(9) अतः अपिल अपिलान्ट स्वीकार की जाकर उपखण्ड अधिकारी प्रतापगढ़ के निर्णय एवं डिग्री दिनांक 10/12/2002 निरस्त किये जाते हैं और वादग्रस्त आराजियात में वादीया अपिलान्ट का 1/2 हिस्सा घोषित किया जाकर विभाजन की प्राथमिक डिग्री जारी की जाती है। तहसीलदार प्रतापगढ़ कमिश्नर नियुक्त किया जाकर निर्देश दिये जाते हैं, कि पक्षकारों की उपस्थिति में विभाजन प्रस्ताव तैयार कर उपखण्ड अधिकारी प्रतापगढ़ के समक्ष प्रस्तुत करें।

उक्त वर्णित तथ्यों एवं पत्रावली के अवलोकन के पश्चात माननीय न्यायालय राजस्व अपील प्राधिकरण महोदय चितौडगढ़ के आदेशानुसार पत्रावली में हुये आदेशानुसार तहसीलदार

