

न्यायालय अतिरिक्त जिला कलक्टर, झुंझुनू

पीठासीन अधिकारी :-

जगदीश प्रसाद गौड़  
आर.ए.एस.

अपील संख्या :- 102/2022

1. मुकेश पुत्र फूलचन्द, जाति जाट, निवासी पापड़ा खुर्द, तहसील उदयपुरवाटी, जिला झुंझुनू।
2. विकास पुत्र फूलचन्द, जाति जाट, निवासी पापड़ा खुर्द, तहसील उदयपुरवाटी, जिला झुंझुनू।
3. सुनिल पुत्र रामनिवास, जाति जाट, निवासी पापड़ा खुर्द, तहसील उदयपुरवाटी, जिला झुंझुनू।
4. विजेन्द्र पुत्र रामनिवास, जाति जाट, निवासी पापड़ा खुर्द, तहसील उदयपुरवाटी, जिला झुंझुनू।
5. महीपाल सिंह पुत्र गोविन्दा, जाति जाट, निवासी पापड़ा खुर्द, तहसील उदयपुरवाटी, जिला झुंझुनू।
6. लक्ष्मण सिंह पुत्र गोविन्दा, जाति जाट, निवासी पापड़ा खुर्द, तहसील उदयपुरवाटी, जिला झुंझुनू।

-अपीलान्टस

-बनाम-

राजस्थान सरकार जरिये तहसीलदार उदयपुरवाटी, तहसील उदयपुरवाटी, जिला झुंझुनू ।

-रेस्पोंडेंटस

अपील खिलाफ निर्णय न्यायालय तहसीलदार उदयपुरवाटी  
उनवानी सरकार बनाम मुकेश वगैरह अं० धारा 91 एल०आर०एक्ट 1956  
मु०न० 54/2022 निर्णय दिनांक 18.07.2022

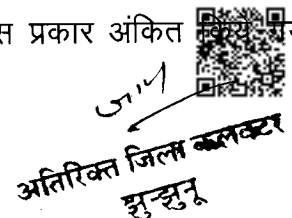
उपस्थिति:-

1. श्री विजयपाल, एडवोकेट -----अपीलान्ट की ओर से ।
2. श्री श्रवण कुमार सैनी, राजकीय अभिभाषक -----रेस्पोंडेंट की ओर से ।

-निर्णय-

दिनांक 31.03.2023

उक्त अपील विरुद्ध निर्णय दिनांक 18.07.2022 उनवानी प्रकरण सरकार बनाम मुकेश वगैरह, मु० नं० 54/2022 अ. धारा 91 एल. आर. एक्ट 1956 न्यायालय तहसीलदार उदयपुरवाटी के विरुद्ध पेश की गई। संक्षेप में अपील के तथ्य इस प्रकार अंकित किये हैं

  
 अतिरिक्त जिला कलक्टर  
 झुंझुनू

कि - अदालत मातहत तहसीलदार उदयपुरवाटी ने अपीलांटस को जमीन हाल खसरा संख्या 306 रकबा 0.65 है. गै. मुमकिन नाला सरहद मौजा पापड़ा खुर्द में से 0.10 है, पर अतिक्रमी घोषित कर बेदखल करने का आदेश दिनांक 18.7.2022 पारित किया है जिसके विरुद्ध अपील प्रस्तुत कर निवेदन किया कि- अपीलांटस के विरुद्ध धारा 91 राजस्थान भू राजस्व अधिनियम 1956 के प्रावधान लागू नहीं होते। निर्णय दिनांक 18.7.2022 स्पीकिंग नहीं है। तथाकथित अतिक्रमण की लम्बाई-चौड़ाई दर्ज नहीं है। तथाकथित अतिक्रमण कितने वर्ष पुराना है, यह भी दर्ज नहीं है। अदालत मातहत ने हल्का पटवारी की एक पक्षीय रिपोर्ट को आधार मानकर अपीलांट के विरुद्ध बेदखली का आदेश पारित किया है। हल्का पटवारी की रिपोर्ट साबित नहीं है। पटवारी हल्का बतौर साक्षी अदालत मातहत में उपस्थित नहीं हुआ है। अदालत मातहत ने बिना विधिक प्रक्रिया अपनाये निर्णय पारित किया है, जो खारिज होने योग्य है। विवादित जमीन वास्तविक रूप से नाले की नहीं है और ना कभी तथाकथित अतिक्रमण स्थल पर नाला बहाव क्षेत्र रहा है। राजस्व रिकार्ड के मुताबिक भौतिक स्थिति कभी नहीं रही। गत नक्शासीट के मुताबिक हाल नक्शासीट भू-प्रबंध विभाग ने नहीं बनाया है। राजस्व रिकार्ड व नक्शासीट में गलत तरमीम के आधार पर पटवारी हल्का ने मनमर्जी से नाप दिखाकर अतिक्रमण की रिपोर्ट पेश की है। तथाकथित अतिक्रमण स्थल पर कब्जा पुराना है। मौके पर सीमेन्टेड सड़क बनी हुई है जो राज्य सरकार ने बनायी है। मौके पर गै.मु. नाला अथवा बहाव क्षेत्र होता तो राज्य सरकार द्वारा पुख्ता सड़क का निर्माण नहीं करवाया जाता। इससे भी साबित है कि गलत रिकार्ड के आधार पर कार्यवाही की गई है। अदालत मातहत ने निर्णय जैर बहस में समस्त पक्षकारान के नाम पते दर्ज नहीं किये है। राजस्थान रेवेन्यू कोर्ट मैनुअल 1956 भाग द्वितीय के मुताबिक तमाम पक्षकारों के नाम पते दर्ज होना आवश्यक है। अदालत मातहत व पटवारी द्वारा जनबूझकर अपीलांटस के विरुद्ध कार्यवाही की है। अपीलांटस के समानान्तर काबिज काफी व्यक्तियों को नोटिस नहीं दिये गये हैं। इससे भी साबित है कि राजनैतिक दबाव से पक्षपात किया गया है।

अंत में अपील अपीलांट स्वीकार फरमायी जाकर अदालत मातहत तहसीलदार उदयपुरवाटी द्वारा पारित निर्णय दिनांक 18.7.2022 को निरस्त किये जाने का निवेदन किया गया।

जाय  
अतिरिक्त जिला न्यायाधीश  
झुंझार

अपील पेश होने पर दर्ज रजिस्टर की जाकर रेस्पोंडेंट को तारीख पेशी की सूचना नकल अपील के साथ भेजकर दी गई। मिसल मातहत तलब की गई। मिसल मातहत प्राप्त होने पर बहस उभय पक्ष सुनी गई।

दौराने बहस वकील अपीलांट ने अपील में अंकित तथ्यों को दौहराते हुय कथन किया कि -अदालत मातहत तहसीलदार उदयपुरवाटी ने अपीलांटस को जमीन हाल खसरा संख्या 306 रकबा 0.65 है. गै. मुमकिन नाला सरहद मौजा पापड़ा खुर्द में से 0.10 हैक्टर, पर अतिक्रमी घोषित कर बेदखल करने का आदेश दिनांक 18.7.2022 पारित किया है, जिसके विरुद्ध अपील प्रस्तुत कर निवेदन किया कि- अपीलांटस के विरुद्ध धारा 91 राजस्थान भू राजस्व अधिनियम 1956 के प्रावधान लागू नहीं होते। निर्णय दिनांक 18.7.2022 स्पीकिंग नहीं है। तथाकथित अतिक्रमण की लम्बाई-चौड़ाई दर्ज नहीं है। तथाकथित अतिक्रमण कितने वर्ष पुराना है, यह भी दर्ज नहीं है। अदालत मातहत ने हल्का पटवारी की एक पक्षीय रिपोर्ट को आधार मानकर अपीलांट के विरुद्ध बेदखली का आदेश पारित किया है। हल्का पटवारी की रिपोर्ट साबित नहीं है। पटवारी हल्का बतौर साक्षी अदालत मातहत में उपस्थित नहीं हुआ है। अदालत मातहत ने बिना विधिक प्रक्रिया अपनाये निर्णय पारित किया है, जो खारिज होने योग्य है। विवादित जमीन वास्तविक रूप से नाले की नहीं है और ना कभी तथाकथित अतिक्रमण स्थल पर नाला बहाव क्षेत्र रहा है। राजस्व रिकार्ड के मुताबिक भौतिक स्थिति कभी नहीं रही। गत नक्शासीट के मुताबिक हाल नक्शासीट भू-प्रबंध विभाग ने नहीं बनाया है। राजस्व रिकार्ड व नक्शासीट में गलत तरमीम के आधार पर पटवारी हल्का ने मनमर्जी से नाप दिखाकर अतिक्रमण की रिपोर्ट पेश की है। तथाकथित अतिक्रमण स्थल पर कब्जा पुराना है। मौके पर सीमेन्टेड सड़क बनी हुई है जो राज्य सरकार ने बनायी है। मौके पर गै.मु. नाला अथवा बहाव क्षेत्र होता तो राज्य सरकार द्वारा पुख्ता सड़क का निर्माण नहीं करवाया जाता। इससे भी साबित है कि गलत रिकार्ड के आधार पर कार्यवाही की गई है। अपीलांट के प्राकृतिक न्याय के सिद्धांत की पालना नहीं की है। अपीलांटस की तामिल प्रर्याप्त नहीं है। अपीलांटस को साक्ष्य सबूत पेश करने का अवसर नहीं दिया गया। अपीलांटस के खिलाफ एक पक्षीय कार्यवाही गलत रूप से की गई है। अपीलांटस का पटवारी हल्का ने संयुक्त रूप से गैर मु0 नाला की भूमि पर कब्जा होना कथित किया है और अदालत मातहत ने नोटिस गैर मु0 रास्ते का दिया है। इस प्रकार विधिक प्रक्रिया को नजरअंदाज किया है। अदालत मातहत ने अपीलांट द्वारा प्रस्तुत जवाब को डिस्कस नहीं किया है। अपीलांट ने अपने जवाबमें सारवान बिन्दु उठाया था। कानून से जहां कोई सारवान

अतिरिक्त जिला बरकर  
इ-डान्

बिन्दु अन्तरवर्लित हो वहां संक्षिप्त प्रक्रिया के मार्फत बेदखली की कार्यवाही नहीं की जा सकती। पटवारी हल्कमा ने अपीलांटस के विरुद्ध संयुक्त कब्जे की रिपोर्ट की है। जबकि अदालत मातहतने बदखली केवल अपीलांट ताराचंद के विरुद्ध की है, जिसका काई आधार दर्ज नहीं है। अदालत मातहत ने निर्णय जैर बहस में समस्त पक्षकारान के नाम पते दर्ज नहीं किये है। राजस्थान रेवेन्यू कोर्ट मैनुअल 1956 भाग द्वितीय के मुताबिक तमाम पक्षकारों के नाम पते दर्ज होना आवश्यक है। अदालत मातहत व पटवारी द्वारा जनबूझकर अपीलांटस के विरुद्ध कार्यवाही की है। अपीलांटस के समानान्तर काबिज काफी व्यक्तियों को नाटिस नहीं दिये गये हैं। इससे भी साबित है कि राजनैतिक दबाव से पक्षपात किया गया है। अंत में अपील अपीलांट स्वीकार फरमायी जाकर अदालत मातहत तहसीलदार उदयपुरवाटी द्वारा पारित निर्णय दिनांक 18.7.2022 को निरस्त किये जाने का निवेदन किया गया।

दौराने बहस पैरोकार सरकार ने बताया कि अपीलाट्स द्वारा राजकीय भूमि पर अनाधिकृत रूप से अतिक्रमण किये जाने पर अधीनस्थ न्यायालय तहसीलदार उदयपुरवाटी द्वारा विधिक प्रक्रिया के अन्तर्गत अपीलांट को सुनवाई का समुचित अवसर प्रदान किया जाकर निर्णय पारित किया गया है। पारित निर्णय में कोई विधिक त्रुटि नहीं है, अतः अपील अपीलांट खारिज की जावे।

मैंने पत्रावली का अवलोकन किया एवं विद्वान अभिभाषकगण की बहस पर मनन किया। हल्का पटवारी पापड़ा कलां की रिपोर्ट के अनुसार भूमि खसरा नंबर 306 कुल रकबा 0.65 हैक्टर किस्म गैर मु0 नाला में से 0.10 हैक्टर पर अपीलांट द्वारा अनाधिकृत रूप से डोल व तारबंदी कर अतिक्रमण किया जाना बतया गया है। अधीनस्थ न्यायालय तहसीलदार उदयपुरवाटी द्वारा अपीलांट को विधिक प्रक्रिया के अन्तर्गत नोटिस जारी किया गया है। अपीलांट्स बावजूद तामिल के अनुपस्थित रहे हैं। अपीलांट द्वारा अधीनस्थ न्यायालय एवं हाजा न्यायालय के समक्ष ऐसी कोई दस्तावेजी साक्ष्य प्रस्तुत नहीं की गई, जिससे विवादित भूमि पर उनके द्वारा कब्जा वैध साबित होता हो। विवादित भूमि गै. मु. नाले की भूमि है जो राज्य सरकार द्वारा प्रतिबंधित श्रेणी की होने से नियमन योग्य नहीं है। ऐसी स्थिति में प्रकरण के तथ्यों एवं परिस्थितियों को देखते हुये अधीनस्थ न्यायालय तहसीलदार उदयपुरवाटी द्वारा पारित निर्णय दिनांक 18.07.2022 में कोई विधिक त्रुटि प्रतीत नहीं होने से अपील अपीलांट स्वीकार किया जाना उचित एवं न्यायोचित प्रतीत नहीं होता है।

18/7/22  
अतिरिक्त जिला कलक्टर  
झुंझुनू

अतः उपरोक्त विवेचन के आधार पर अपील अपीलांत खारिज की जाती है। अधीनस्थ न्यायालय तहसीलदार उदयपुरवाटी द्वारा पारित निर्णय दिनांक 18.07.2022 उनवानी सरकार बनाम मुकेश मु0नं0 54/2022 धारा 91 एल.आर.एक्ट यथावत रखा जाता है। पत्रावली नम्बर से कम की जाकर फ़ैसल शुमार हो एवं बाद तकमील जाप्ता दाखिल दफ़तर हो।

( जगदीश प्रसाद गौड़ )  
अतिरिक्त जिला जज, इंदूर  
अतिरिक्त जिला जज, इंदूर

निर्णय आज दिनांक 31.03.2022 को मेरे द्वारा लिखाया जाकर, बाद मेरे हस्ताक्षर एवं इस न्यायालय के मुद्रांकित खुले न्यायालय में सुनाया गया।

( जगदीश प्रसाद गौड़ )  
अतिरिक्त जिला जज, इंदूर  
अतिरिक्त जिला जज, इंदूर