



श्रीवत्सल जिला मजिस्ट्रेट
22/11/26

संक्षेप में प्रार्थना पत्र का सार इस प्रकार है कि आवेदक खाद्य सुरक्षा अधिकारी दिनांक 07.12.2020 को समय 02:30 पी.एम. पर सैम्पल मनमोहन किराणा स्टोर बस स्टैंड डिलाई तह. निवाड़े जिला टॉक पर पहुंचा। वहाँ पर श्री जगदीश प्रसाद साहू पुत्र श्री रामविलास साहू निवासी बस स्टैंड जगदीश प्रसाद साहू को अपना परिवय दिया एवं परिवय लिया तथा रामविलास साहू अपने प्रतिष्ठान पर खाद्य पदार्थ का कारोबार करते हुए उपस्थित भिला, श्री डिलाई तह. निवाड़े जिला टॉक पर पहुंचा। वहाँ पर श्री जगदीश प्रसाद साहू पुत्र श्री संक्षेप में प्रार्थना पत्र का सार इस प्रकार है कि आवेदक खाद्य सुरक्षा अधिकारी

दिनांक 22/11/26

निर्णय:-

- उपस्थित- 1-परीकार सरकार।
- 2-अभिमाणक अप्रार्थी सं. 1 ता 4 श्री पंकज कुमार व अप्रार्थी सं. 5 व 6 स्वयं उचो।

चुम्ब अन्तर्गत खाद्य सुरक्षा एवं मानक अधिनियम 2006 एवं नियम 2011 की धारा 26(2) की उप धारा (ii) एवं दण्डनीय धारा 52 (सद्व्यवहार धारा 49)

- 1-श्री जगदीश प्रसाद साहू पुत्र श्री रामविलास साहू निवासी बस स्टैंड डिलाई तह. निवाड़े जिला टॉक एक.बी.आ. सैम्पल मनमोहन किराणा स्टोर बस स्टैंड डिलाई तह. निवाड़े जिला टॉक एक.बी.आ. सैम्पल मनमोहन किराणा स्टोर बस स्टैंड डिलाई तह. निवाड़े जिला टॉक राज.।
- 2-श्री सूर्य मनमोहन किराणा स्टोर बस स्टैंड डिलाई तह. निवाड़े जिला टॉक राज.।
- 3-श्री सुरेश कुमार जैन पुत्र श्री प्रमोद जैन निवासी प्रताप स्टेडियम के पास निवाड़े जिला टॉक प्रताप स्टेडियम सैम्पल प्रमोद जैन कम्पनी प्रा. लि. राज आँकिस-2 पलोर, नाहरगढ़ करवापुरा डण्ड. परिधा जयपुर। पिनकोड-302006
- 4-श्री सूर्य प्रमोद एण्ड कम्पनी भिलासा मार्केट निवाड़े जिला टॉक राज.।
- 5-श्री महेश पारवाल जयरेक्टर सैम्पल माहेरवरी टी कम्पनी प्रा. लि. राज आँकिस-2 पलोर, नाहरगढ़ रोड जयपुर। पिनकोड-302001 फ़ैक्ट्री पता- एक-47, अहिन्त कर्मलक्ष, नाहरगढ़ रोड जयपुर। पिनकोड-302006
- 6-श्री माहेरवरी टी कम्पनी प्रा. लि. राज आँकिस-2 पलोर, अहिन्त कर्मलक्ष, नाहरगढ़ रोड जयपुर। पिनकोड-302001 फ़ैक्ट्री पता- एक-47, करवापुरा डण्ड. परिधा जयपुर। पिनकोड-302006

बनाम
श्री.....
सत्यनारायण गुजर, खाद्य सुरक्षा अधिकारी, टॉक कार्यालय जिला खाद्य सुरक्षा व औषधि निजग टॉक राज।

नीचीएमएस नं० 140/2021
79/2021 प्रा.पत्र/2021
26.08.2021
22.01.2026
निसल नम्बर
गोरीख दासरा
गोरीख निर्णय
आर.ए.एस.
रामरतन साँकरिया
धीवशीन अधिकारी-

न्यायालय न्याय निर्णयन अधिकारी एवं अतिरिक्त जिला मजिस्ट्रेट, टॉक

टीक-राज
अतिरिक्त जिला मजिस्ट्रेट
न्याय भवन, जिला अदालत एवं
सिमा (सिमा विभाग)
[Signature]



आज दिनांक 22/11/26 को खले न्यायालय में बिखरा जाकर संनाया गया।

हमने अभिभाषक अप्रार्थीना एवं प्रेकार की बहस सुनी एवं बहस पर मनन किया व पत्रावली का अवलोकन किया। अप्रार्थीना के पास से लिया गया सीटीसी ब्रैंड चाय (महिदेवरी ब्रांड) का नमूना जांच में सिम्प्लिफ (Mis-Branded) स्तर का होना पाया गया है। उक्त कृत्य खाद्य सुरक्षा व मानक अधिनियम 2006 एवं नियम व विनियम 2011 की धारा 26 की उप धारा 2(ii) के अन्तर्गत अपराध तथा धारा 52 (सहपठित धारा 49) के अन्तर्गत जुमाने की श्रेणी में आता है। अतः अप्रार्थीना के विरुद्ध प्रार्थना पत्र प्रमाणित होने से अप्रार्थीना पर कूल शक्ति रुपये 50,000/- (अक्षरे पचास हजार रुपये) आरोपित की जाती है। अभियुक्त उक्त दण्ड की राशि जसिये सागान से राजकोष में संचालित मद में निर्णय दिनांक से एक माह के अन्दर जमा कराकर रसीद पेश करें। एक माह के अन्दर शक्ति जमा नहीं करवाने पर शक्ति वसूली की कार्यवाही हेतु निर्णय प्रति खाद्य सुरक्षा अधिकाारी, टीक राज की भिजवायी जावे। प्रकरण में लिये गये नमूने की अर्पण की अवधि खतील होने के पश्चात नियमानुसार नष्ट कर दिया जावे। पत्रावली कुशल कुमार बाबू तकमील दाखिल दफ्तर

जावे।
जुमाने की श्रेणी में आता है, इसलिए अप्रार्थीना को भाड़ी से भाड़ी जुमाने से दण्डित किया गया। अतः प्रकरण का नमूना जांच में सिम्प्लिफ (Mis-Branded) स्तर का होना पाया गया है जो कि खाद्य सुरक्षा एवं मानक अधिनियम की धारा 52 (सहपठित धारा 49) में अंकित तथ्यों पर प्रकाश डालते हुए निवेदन किया कि अप्रार्थीना जिस सीटीसी ब्रैंड चाय प्रेकार की बहस सुनी गई। प्रेकार सरकार ने बहस के दौरान प्रार्थना पत्र

न्यायनम शक्ति के साथ निस्तारण किया जावे।
अंकित नहीं होने से उक्त नमूना सिम्प्लिफ स्तर का होना पाया गया है। अतः प्रकरण का मानकों को पूरा करता है। मात्र इसके लेबल पर कूल आवश्यक जानकारी सही प्रारूप में है। यह मानव उपयोग के लिए किस्ती तरह दानिकारक नहीं है। उक्त खाद्य पदार्थ सभी की तथा बहस में निवेदन किया कि उक्त खाद्य पदार्थ में किस्ती तरह की मिठावट/दोष नहीं अप्रार्थी सं. 1 ता 4 स्वयं मय अभिभाषक तथा अप्रार्थी सं. 5 व 6 स्वयं उपस्थित हुए एवं बहस प्रकरण एवं रजिस्टर किया जाकर अप्रार्थीना को जसिये नोटिस तलब किया गया।

आवश्यक कार्यवाही हेतु प्रकरण न्यायालय में प्रस्तुत किया।
एवं मानक अधिनियम 2006 व नियम व विनियम 2011 की धारा 3(1)(2)(C)(i) के अन्तर्गत सिम्प्लिफ (Mis-Branded) स्तर का होना पाया गया। अतः आवेदक ने विक्रेताओं के विरुद्ध