

न्यायालय अतिरिक्त जिला कलक्टर, धौलपुर

पीठासीन अधिकारी :- हरि राम मीना, आर.ए.एस.

अपील संख्या:- 16 / 2025

(75 एल.आर.एक्ट.)

उनवान

1. गुड्डी उम्र करीब वर्ष पत्नि श्री रमेश चन्द्र जाति जाटव निवासी सरैखी का पुरा तहसील व जिला धौलपुर

.....अपीलार्थी

बनाम

2. सरकार जरिए तहसीलदार धौलपुर।

.....रेस्पोंडेन्ट

उपस्थित:-

1. श्री हरवीर सिंह अभिभाषक अपीलार्थी।
2. राजकीय परोकार रेस्पोंडेन्ट की ओर से।

∴ निर्णय ∴

दिनांक:-28.05.2025



यह अपील न्यायालय तहसीलदार धौलपुर के मुकदमा नं० 04 / 2024 उनवानी सरकार बनाम श्रीमती गुड्डी देवी निर्णय दिनांक 20.06.2024 के विरुद्ध प्रस्तुत की गई है।

प्रकरण में संक्षिप्त तथ्य इस प्रकार है कि हल्का पटवारी पटवार हल्का बसई सामन्ता द्वारा तहसीलदार धौलपुर को इस आशय की रिपोर्ट पेश की गई कि गुड्डी पत्नि रमेशचन्द्र हि० पूर्ण जाति जटव नि० सरैखी का पुरा द्वारा राजस्व ग्राम सरैखी का पुरा में संवत् 2080 खसरा नं० 214 रकवा 0.1897 है० (0.15 विस्वा) किस्म वारानी प्रथम जिन्स गैर कृषि कार्य नाजायज कब्जा किया है, कानूनी कार्यवाही की जावें। न्यायालय तहसीलदार धौलपुर ने गैरसायल के विरुद्ध एल.आर.एक्ट 1956 की धारा 90 ए में मु० नं० 04 / 24 उनवान सरकार बनाम श्रीमती गुड्डी दर्ज किया जाकर, वर्णित धारा 90(क)(5) सपठित धारा 91 के तहत अतिक्रमी घोषित कर बेदखली के आदेश पारित किए गए। साथ ही लगान 0.19 की 50 गुना सास्ती 10/- से दण्डित किया गया। इससे व्यथित होकर यह अपील पेश की गई है।

अपील में संक्षिप्त तथ्य इस प्रकार है कि अधीनस्थ न्यायालय तहसीलदार धौलपुर ने अपने निर्णय दिनांक 20.06.2024 द्वारा अपनी खातेदारी खेत खसरा नं० 214 रकवा 0.0633 है० किस्म वारानी प्रथम बांके ग्राम सरैखी का पुरा में दुकान बनाकर बिना रूपान्तरण कराये अकृषि कार्य कर लिया है। अपीलान्त को अतिक्रमी बताकर एक पक्षीय रूप से अपीलान्त को बिना सुनवाई का अवसर दिये अपीलान्त को बेदखली के आदेश पारित कर एवं 10/- रुपये शास्ति से दण्डित किया है।

अति० जिला कलक्टर
धौलपुर (राज०)

Page No. - 1/6



आगे कथन अंकन किए कि न्यायालय तहसीलदार धौलपुर द्वारा बिना सुनवाई के नोटिस दिया जाकर विवादित आराजीयात पर बिना अतिक्रमण के ही, पटवारी हल्का द्वारा बिना मौके की जाँच किए जो रिपोर्ट की है वह विधि विरुद्ध है अपास्त योग्य है तथा प्रार्थना की गई कि अपील स्वीकार की जाकर अदालत मातहत के निर्णय दिनांक 20.06.2024 को अपास्त किया जावे ।

अपीलार्थी की ओर से अपील के साथ प्रार्थना पत्र धारा 5 मियाद अधिनियम मय शपथ पत्र पेश किया है जिसके संक्षेप में तथ्य इस प्रकार है कि अपीलांट को दिनांक 20.06.2024 के निर्णय की कोई जानकारी नहीं थी। क्योंकि निर्णय अपीलांट की अनुपस्थिति में किया गया है। दिनांक 07.07.2024 को पटवारी हल्का ने जानकारी दी कि तुम्हे जल्द ही बेदखल कर दिया जायेगा। तुम्हारे विरुद्ध तहसीलदार साहब धौलपुर ने बेदखली का आदेश पारित कर दिया है तो दिनांक 08.07.2024 को अपीलांट ने निर्णय की नकल का प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया जिस पर दिनांक 10.07.2024 को नकल प्राप्त हुई। नकल मिलते ही कानूनी सलाह लेकर बिना देरी के यह अपील प्रस्तुत की जा रही है। अपीलांट ने यह अपील प्रस्तुत करने में जानबूझकर कोई देरी नहीं की है। बल्कि बिना जानकारी के अपील अन्दर म्याद प्रस्तुत नहीं हो सकी। इसलिये अपील प्रस्तुत करने में हुई देरी को माफ किया जाना आवश्यक एवं न्यायसंगत है। अतः श्रीमान जी से प्रार्थना है कि अपील प्रस्तुत करने में हुई देरी को क्षमा किये जाने का निवेदन किया है।

अपील प्रस्तुत होने पर दर्ज रजिस्टर की गई रेस्पोंडेन्ट को जरिए सम्मन तलब किया गया अधीनस्थ न्यायालय की पत्रावली तलब की जाकर विद्वान अभिभाषक अपीलार्थी एवं राजकीय पैरोकार की बहस सुनी गई।

बहस में प्रार्थना पत्र में अंकित तथ्यों को ही दुहराया जाकर प्रार्थना स्वीकार किए जाने का निवेदन किया गया एवं प्रार्थी विद्वान अभिभाषक अपीलार्थी द्वारा मौखिक बहस की गई।

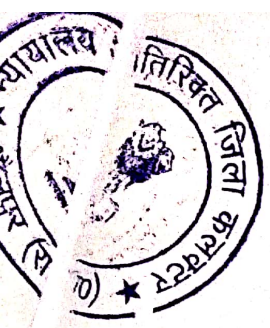
प्रार्थी विद्वान अभिभाषक अपीलार्थी द्वारा अपील में अंकित तथ्यों को दोहराते हुए कथन किया है कि पटवारी हल्का द्वारा तहसीलदार धौलपुर के समक्ष गलत रिपोर्ट प्रस्तुत कर यह लिखा कि अपीलांट ने खातेदारी की आराजी में बिना रूपान्तरण कराये दुकानों का निर्माण कर लिया है। अपीलार्थी के विधिवत नोटिस तामील नहीं हुए हैं, अपीलांट को सुनवाई का मौका नहीं दिया गया है। उसके बावजूद भी अदालत मातहत ने एक तरफा निर्णय पारित करने में कानूनी भूल की है।

अपीलार्थी को बिना साक्ष्य प्रस्तुत करने व सुनवाई का अवसर दिये बिना ही अदालत मातहत द्वारा निर्णय पारित किया है जो निरस्त किया जाना आवश्यक है।

32/

Page No. - 2/6

अति० जिला कलक्टर
धौलपुर (राज०)



विद्वान राजकीय अभिभाषक रेस्पोजेन्ट का कथन है कि पटवारी हल्का की रिपोर्ट के अनुसार अपीलार्थी ने अपनी खातेदारी खेत खसरा नम्बर 214 रकवा 0.0633 है 0 किस्म बारागो प्रथम बांके ग्राम सरैखी का पुरा में दुकान बनाकर बिना रूपान्तरण कराये अकृषि कार्य कर लिया है। जिसका उसे कोई अधिकार नहीं है। अतः अपीलार्थी किसी भी प्रकार का अनुतोष प्राप्त किये जाने का अधिकारी नहीं है। अधीनस्थ न्यायालय द्वारा विधिसम्मत निर्णय पारित किया है। अतः अपील अपीलार्थी खारिज की जावें।

हमारे द्वारा बहस विद्वान अभिभाषकगण अपीलार्थी व पैरोकार सरकार के तर्कों पर मनन किया गया। अदालत मातहत की पत्रावली का अवलोकन किया गया। अदालत माहदत की पत्रावली में अंकित की गई रिपोर्ट तामील के अवलोकन से जाहिर आया कि अपीलार्थी के हस्ताक्षर नहीं है तथा किसी अन्य व्यक्ति के हस्ताक्षर होने के संबंध में तामील रिपोर्ट में ऐसा कोई उल्लेख नहीं है जिससे यह सिद्ध हो सके कि उक्त हस्ताक्षर अपीलार्थी के किसी परिवारजन के हैं एवं माननीय राजस्व मण्डल अजमेर के परिपत्र: अधि.सं.प. 8/राम/न्याय/विधिक/85/5403-29 दिनांक 17.02.1985 में दिये गये निर्देशों की तामील में उचित पालना नहीं की गई है। अतः प्रार्थना पत्र धारा 5 मियाद अधिनियम स्वीकार किया जाता है। बहस सुनी गई।

भू -राजस्व अधिनियम 1956 की धारा 91 के कानूनी प्रावधान इस प्रकार है:-

भूमि पर अनाधिकृत कब्जा।

(1)कोई भी व्यक्ति जो विधि सम्मत प्राधिकार के बिना किसी भूमि पर कब्जा करता है या कब्जा करना जारी रखता है, उसे अतिचारी माना जाएगा और उसे तहसीलदार द्वारा उसका प्रस्ताव पर या स्थानीय प्राधिकारी के आवेदन पर, जिसके अधीन ऐसी भूमि रखी गई है, किसी भी समय सरसरी तौर पर बेदखल किया जा सकता है; और ऐसी भूमि पर खड़ी कोई फसल, या बनाया गया कोई भवन या

अन्य निर्माण, या जमा की गई कोई वस्तु, यदि ऐसे उचित समय के भीतर नहीं हटाई जाती, जिसे तहसीलदार समय-समय पर इस प्रयोजन के लिए निर्धारित करे, तो राज्य को जब्त कर ली जाएगी और ऐसी किसी भी फसल के मामले में उसका निपटान उस तरीके से किया जाएगा, जैसा वह ठीक समझे और अन्य मामलों में, जैसा कलेक्टर निर्देश दे परन्तु तहसीलदार किसी ऐसे भवन या अन्य निर्माण को जब्त करने के आदेश देने के बदले में उसके सम्पूर्ण भाग या उसके किसी भाग को ध्वस्त करने का आदेश दे सकेगा।

(2)ऐसा अतिचारी प्रत्येक कृषि वर्ष के लिए, जिसके दौरान वह पूरी भूमि या उसके किसी भाग पर ऐसे अनाधिकृत कब्जे में रहा है, जुर्माना अदा करने के लिए उत्तरदायी होगा, जो अतिचार के प्रथम कृत्य के लिए, वार्षिक किराए या मूल्यांकन, जैसा भी मामला हो, के पचास गुना तक हो सकता है। अतिचार के प्रत्येक बाद के कृत्य के मामले में, वह तहसीलदार के आदेश से, तीन महीने तक की अवधि के

अति० जिला कलेक्टर
धौलपुर (राज०)



लिए सिविल जेल में जाने और पूर्वोक्त सीमा तक जुर्माना अदा करने के लिए उत्तरदायी होगा। ऐसे जुर्माने की राशि भू-राजस्व के बकाया के रूप में वसूल की जाएगी।

(3) जहां उपधारा (2) के अधीन सिविल कारागार में भेजे जाने का आदेश दिया गया अतिचारी उस तहसीलदार को, जिसके द्वारा उसे सिविल कारागार में भेजे जाने का आदेश दिया गया है, यह समाधान कर देता है कि वह अपील प्रस्तुत करने का आशय रखता है, वहां तहसीलदार आदेश देगा कि ऐसे अतिचारी को उसके स्वयं के बंधपत्र पर, ऐसी अवधि के लिए रिहा कर दिया जाए, जितनी अवधि के लिए उसे अपील प्रस्तुत करने और अपील न्यायालय से स्थगन आदेश प्राप्त करने के लिए पर्याप्त समय मिल जाएगा और ऐसा आदेश, जब तक वह बंधपत्र पर इस प्रकार रिहा रहता है, निलंबित समझा जाएगा।

(3-क) उपधारा (2) के अधीन बेदखली की कार्यवाही करने से पूर्व, तहसीलदार, विहित रीति से, उस व्यक्ति पर, जिसके बारे में रिपोर्ट की गई है कि वह विधिसम्मत प्राधिकार के बिना भूमि पर कब्जा कर रहा है या कब्जा जारी रखे हुए है, एक नोटिस तामील कराएगा जिसमें ऐसी भूमि को विनिर्दिष्ट किया जाएगा और उसे एक निश्चित तारीख तक या तो ऐसी भूमि खाली करने के लिए कहा जाएगा या उपस्थित होकर कारण बताने के लिए कहा जाएगा कि उसे वहां से क्यों न बेदखल कर दिया जाए।

(4) निम्नलिखित में से किसी भी मामले में, अर्थात् -

(1) जहां अतिचारी न तो भूमि खाली करता है और न ही उपधारा (3) के अधीन जारी नोटिस के प्रत्युत्तर में उपस्थित होता है, या

(2) जहां ऐसे नोटिस के प्रत्युत्तर में अतिचारी भूमि खाली नहीं करता है और उपस्थित होता है, किन्तु - (क) ऐसा कोई कारण नहीं दर्शाता है, या

(ख) कोई अभ्यावेदन करता है जिसे मामले की परिस्थितियों में आवश्यक जांच और सुनवाई के पश्चात् अस्वीकृत कर दिया जाता है, वहां तहसीलदार, जब तक कि खंड (ii) के अंतर्गत आने वाले मामले में अतिचारी एक सप्ताह के भीतर भूमि खाली करने का वचन नहीं देता है और ऐसी समयावधि के भीतर उसे खाली नहीं कर देता है, अतिचारी को ऐसी भूमि से हटाने का आदेश देगा और उसे वहां से हटाएगा या हटाने के लिए किसी व्यक्ति को प्रतिनियुक्त करेगा और उस पर कब्जा लेगा; और यदि तहसीलदार या इस प्रकार प्रतिनियुक्त व्यक्ति का ऐसी भूमि पर कब्जा लेने में विरोध किया जाता है या उसे फंसाया जाता है, तो तहसीलदार

अति० जिला कलक्टर
धौलपुर (राज०)



अधिकारिता रखने वाले मजिस्ट्रेट को आवेदन करेगा और ऐसा मजिस्ट्रेट भूमि को तहसीलदार के अधीन समर्पित करने के लिए बाध्य करेगा।

पूर्वगामी उपधारा में किसी बात के होते हुए भी, यदि ऐसी कोई भूमि धारा 97 के परन्तुक के खण्ड (ii) में विनिर्दिष्ट श्रेणी की है, तो तहसीलदार उसे उप-विभागीय अधिकारी के अनुमोदन से अतिचारी को बेच सकेगा, बशर्ते कि वह उसके लिए धारा 96 के अधीन नियत दर पर प्रीमियम का भुगतान कर दे और जो ऐसी भूमि पर लागू हो, तथा इसके अतिरिक्त उप-धारा (2) के अधीन उससे अवैध कब्जे की सम्पूर्ण अवधि के लिए वसूलनीय मूल्यांकन और शारिः भी हो।

(6) उपधारा (2) में किसी बात के होते हुए भी, -

(क) जो कोई विधिपूर्ण प्राधिकार के बिना किसी भूमि पर कब्जा करता है या राजस्थान भू-राजस्व (संशोधन) अधिनियम, 1992 के लागू होने से पूर्व ऐसी भूमि पर कब्जा कर चुका है, और तहसीलदार द्वारा ऐसा करने के लिए लिखित नोटिस दिए जाने की तारीख से पंद्रह दिन के भीतर ऐसा कब्जा हटाने में असफल रहता है, तो उसे दोषसिद्धि पर साधारण कारावास से, जो एक मास से कम नहीं होगा किन्तु जो तीन वर्ष तक का हो सकेगा, तथा जुर्माने से, जो बीस हजार रुपए तक का हो सकेगा, दंडित किया जाएगा; तथा

(ख) जो कोई, राज्य सरकार का नियोजक होते हुए, जिसे कलेक्टर के लिखित आदेश द्वारा इस उपधारा के अधीन दंडनीय किसी अपराध को रोकने या निवारण करने का कर्तव्य विनिर्दिष्ट रूप से सौंपा गया है, ऐसे अपराध को रोकने या निवारण करने में जानबूझकर या जानबूझकर उपेक्षा करेगा या लोप करेगा, वह दोषसिद्धि पर साधारण कारावास से, जिसकी अवधि एक मास तक की हो सकेगी या जुर्माने से, जो एक हजार रुपए तक का हो सकेगा, या दोनों से, दंडित किया जाएगा परंतु, खंड (क) के अधीन अपराध के मामले में, न्यायालय निर्णय में उल्लिखित किसी पर्याप्त या विशेष कारण से एक मास से कम अवधि के कारावास का दंडादेश दे सकेगा परंतु यह भी प्रावधान है कि इस उपधारा (क) के अधीन किसी अपराध का अन्वेषण पुलिस उपाधीक्षक से नीचे के पद के अधिकारी द्वारा नहीं किया जाएगा आगे यह भी प्रावधान है कि कोई भी न्यायालय कलेक्टर की पूर्व मंजूरी के बिना खंड (ख) के अंतर्गत किसी अपराध का संज्ञान नहीं लेगा।

स्पष्टीकरण.- इस उपधारा के प्रयोजन के लिए "भूमि" से तात्पर्य है - राजस्थान काश्तकारी अधिनियम, 1955 (1955 का अधिनियम संख्या 3) में परिभाषित चरागाह भूमि; तथा (ii) धारा 103 के खंड (क) के उपखंड (iii) और (iv) में परिभाषित भूमि, जिसमें सार्वजनिक कुआं, नाडी, जोहड़ और तालाब से संलग्न भूमि शामिल है।

अदालत मातहत की पत्रावली से जाहिर है कि अदालत मातहत ने अपीलार्थी की तामील भू-राजस्व अधिनियम 1956 की धारा 60 के प्रावधानों के अनुसार नहीं करवाई गई

है। तामील नोटिस पर अपीलार्थी के हस्ताक्षर नहीं है तथा किसी अन्य व्यक्ति के हस्ताक्षर होने के संबंध में तामील रिपोर्ट में ऐसा कोई उल्लेख नहीं है जिससे यह सिद्ध हो सके कि उक्त हस्ताक्षर अपीलार्थी के किसी परिवारजन के है। इससे यह सावित है कि रैस्पोंडेन्ट को सुनवाई का उचित अवसर नहीं दिया।

अदालत मातहत को चाहिए कि वे अपीलार्थी की तामील विधि प्रक्रिया अनुसार पूर्ण करवाकर तथा अपीलार्थी को विधिवत् सुनवाई का अवसर देते हुए आदेश पारित करना चाहिए था, परन्तु ऐसा नहीं किया गया है जो विधि के प्रावधानों के विरुद्ध है जिससे स्पष्ट है कि अपीलार्थी को बिना सुनवाई का अवसर दिए ही उसके विरुद्ध एक पक्षीय कार्यवाही की गई है। इस कारण निर्णय अपास्त योग्य है।

उपर्युक्त विवेचन के आधार पर अदालत मातहत तहसीलदार धौलपुर के निर्णय प्रकरण संख्या 04/24 उनवान सरकार बनाम श्रीमति गुड्डी निर्णय दिनांक 20.06.2024 को इन निर्देशों के साथ प्रतिप्रेषित की जाती है कि प्रकरण में अपीलान्ट को विधिवत् तामील करवाते हुए विधिवत् सुनवाई का उचित अवसर दिया जाकर गुणावगुण के आधार पर नए सिरे से निर्णय पारित करें।

निर्णय आज दिनांक 28.05.2025 को मेरे द्वारा लिखाया जाकर खुले न्यायालय में सुनाया जाता है।



28/05/25
(हरि राम मीना)
अतिरिक्त जिला कलेक्टर,
धौलपुर (राज०)