

न्यायालय राजस्व अपील प्राधिकारी, हनुमानगढ़
पीठासीन अधिकारी :- हरभान मीणा, आर.ए.एस

अपील संख्या - 198/2016/223 आर टी ए

1. भादरसिंह पुत्र प्रेमसिंह जाति राजपूत निवासी सुरतपुरा तहसील भादरा।

—अपीलांट

बनाम

1. सावित्री पुत्री भादरसिंह पत्नि सवाई सिंह जाति राजपूत निवासी न्योलीकला तहसील व जिला हिसार हरियाणा।
2. हनुमानसिंह पुत्र भादरसिंह जाति राजपूत निवासी सुरतपुरा तहसील भादरा जिला हनुमानगढ़।
3. जगदीश पुत्र भादरसिंह जाति राजपूत निवासी सुरतपुरा तहसील भादरा जिला हनुमानगढ़।
4. जसवंत पुत्र भादरसिंह जाति राजपूत निवासी सुरतपुरा तहसील भादरा जिला हनुमानगढ़।
5. किरसन पुत्र भादरसिंह जाति राजपूत निवासी सुरतपुरा तहसील भादरा जिला हनुमानगढ़।
6. सुभाष पुत्र भादरसिंह जाति राजपूत निवासी सुरतपुरा तहसील भादरा जिला हनुमानगढ़।
7. शंकरसिंह पुत्र भादरसिंह जाति राजपूत निवासी सुरतपुरा तहसील भादरा जिला हनुमानगढ़।
8. भंवरीदेवी पुत्री भादरसिंह पत्नि मनोहरसिंह जाति राजपूत निवासी न्यागल तहसील भादरा।
9. बिमला पुत्री भादरसिंह पत्नि बलवीरसिंह जाति राजपूत निवासी न्यागल तहसील भादरा।
10. तहसीलदार एवं उप पंजीयक भादरा।

— रेस्पोंडेंटस

अपील विरुद्ध निर्णय एवं डिक्री दिनांक 22.06.2016 न्यायालय उपखण्ड अधिकारी भादरा प्र0सं0
150/2013 अनवानी सावित्री बनाम भादरसिंह आदि

उपस्थित :-

श्री मांगेराम गोदारा अधिवक्ता अपीलांट

श्री हवासिंह पूनियां अधिवक्ता रेस्पों सं. 1

श्री खुशकरण सिंह खोसा राजकीय अधिवक्ता रेस्पों सं. 10

निर्णय

दिनांक:-07.09.2018

1. प्रकरण के तथ्य संक्षेप में इस प्रकार है कि रेस्पों सं. 1 ने अधीनस्थ न्यायालय के समक्ष एक वाद अन्तर्गत धारा 88 आरटीए का पेश किया कि वादग्रस्त भूमि रोही मौजा सुरतपुरा के खाता सं. 93/78 की कुल 14.068 है0 में 626 हिस्सा प्रतिवादी सं. 1 अपीलांट के नाम दर्ज है व चक 9 जेएसएल के खाता सं. 208/214 की कुल 2.277 है0 में 90 हिस्सा प्रतिवादी सं. 1 के नाम दर्ज है जो प्रेमसिंह से विरासतन प्राप्त हुई जिसमें वादिया रेस्पों सं. 1 का 1/10 हिस्सा है तथा शेष 1/10-1/10 हिस्सा है तथा 1/10-1/10 की घोषणा की जावे। जिसमें प्रतिवादी सं. 1 अपीलांट द्वारा जवाबदावा प्रस्तुत होने के पश्चात पत्रावली वास्ते तनकीयात विचाराधीन थी किन्तु वादिया ने दिनांक 22.06.2016 को लोक अदालत में बिना राजीनामा के ही एकपक्षीय तौर पर वाद डिक्री करवा लिया, जिससे व्यथित होकर अपीलांट ने यह अपील पेश की है।
2. उभय पक्ष के विद्वान अधिवक्तागण की बहस सुनी गई।

3. विद्वान अधिवक्ता अपीलाण्ट ने अपनी बहस में कथन किया कि कैम्प कोर्ट में सिर्फ राजीनामा से निर्णय किये जाते हैं न कि विवादित पत्रावली पर जब पत्रावली तनकीयात कायम हेतु थी तो विचारण न्यायालय ने बिना राजीनामा प्रपत्र भराये विधि विरुद्ध निर्णय पारित किया है। वकील अपीलांट को भी कैम्प कोर्ट के संबंध में कोई सूचना नहीं दी गई। रेस्पों सं. 1 का विवादित भूमि में कोई हक व हिस्सा ही नहीं है और ना ही रेस्पों सं. 1 ने साक्ष्य या दस्तावेजों से साबित किया। विचारण न्यायालय ने किसी भी पक्षकार को सुनवाई का अवसर नहीं दिया गया इसलिये अपीलाधीन निर्णय व डिक्री अपास्त योग्य है। अपीलाधीन निर्णय व डिक्री दिनांक 22.06.2016 का है जिसका ज्ञान अपीलांट को नहीं था दिनांक 17.08.2016 को अपीलांट अपने वकील के पास गया तो पत्रावली में तारीख पेशी नोट नहीं है, कहा गया। फिर अदालत में पता किया तो पता चला कि पत्रावली में दिनांक 22.06.16 को निर्णय पारित कर दिया है। इसलिये अपील ज्ञान से अन्दर मियाद पेश की गई है। अतः अपील अपीलांट स्वीकार की जाकर अपीलाधीन निर्णय व डिक्री को अपास्त किया जावे।
4. विद्वान अधिवक्ता रेस्पों ने अपनी बहस में अपील में वर्णित तथ्यों का खण्डन करते हुए कथन किया कि वादग्रस्त भूमि पूर्व में रेस्पों सं. 1 के दादा एवं अपीलांट के पिता प्रेमसिंह के नाम से दर्ज थी जो विरासतन अपीलांट को प्राप्त हुई इसलिये वादग्रस्त भूमि पैतृक होने के कारण रेस्पों सं. 1 वादिया का जन्म से हक हिस्सा निहित है जिसके आधार पर रेस्पों सं. 1 ने अधीनस्थ न्यायालय के समक्ष अपने हक व हिस्सानुसार घोषणा का अनुतोष चाहते हुए वाद प्रस्तुत किया गया जिसमें अपीलांट जरिये अभिभाषक उपस्थित आकर जवाबदावा प्रस्तुत किया। अधीनस्थ न्यायालय द्वारा पत्रावली में उपलब्ध दस्तावेजात जिसके द्वारा वादग्रस्त भूमि पैतृक होनी सिद्ध है, के आधार पर वाद वादिया डिक्री किया गया है जो सही है। अपीलांट का यह तर्क कि वादग्रस्त भूमि पैतृक नहीं है तथा वादग्रस्त भूमि रेस्पों सं. 1 का कोई हक व हिस्सा नहीं है, कतई गलत निराधार है। जबकि अपीलांट/प्रतिवादी सं. 1 द्वारा अधीनस्थ न्यायालय के समक्ष जवाबदावा प्रस्तुत कर दावा की मद सं. 1 व 2 स्वीकार की गई है तथा दावा की मद सं. 2 में वादग्रस्त भूमि प्रतिवादी सं. 1 भादरसिंह को अपने पिता प्रेमसिंह से विरासतन प्राप्त हुई जो जद्दी जायदाद है जिसमें वादिया व प्रतिवादी सं. 1 ता 9 प्रत्येक का 1/10-1/10 हक व हिस्सा है, अंकित की गई। इस प्रकार अपीलांट ने वादग्रस्त भूमि को विरासतन प्राप्त होना एवं रेस्पों सं. 1 का हक व हिस्सा होना स्वीकार किया गया है। अपीलांट जवाबदावा में वर्णित कथनों से विबंधित है। अधीनस्थ न्यायालय द्वारा पत्रावली पर उपलब्ध दस्तावेजों के आधार पर विधिवत प्रक्रिया अपनाते हुए अपीलाधीन निर्णय पारित किया गया है जो सही है। अतः अपील अपीलांट खारिज योग्य होने के कारण खारिज की जावे।

5. राजकीय अधिवक्ता रेस्पो. सं. 10 ने अपनी बहस में कथन किया कि प्रकरण में विधि अनुसार निर्णय पारित करते हुए प्रकरण का निस्तारण किया जावे।
6. उभय पक्ष के विद्वान अधिवक्तागण की बहस पर मनन किया व पत्रावली का अवलोकन किया। पत्रावली पर उपलब्ध दस्तावेजों एवं अधीनस्थ न्यायालय की पत्रावली में संलग्न दस्तावेजों का अवलोकन करने के उपरांत निष्कर्ष है कि वादग्रस्त भूमि पूर्व में रेस्पो0 सं. 1 के दादा एवं अपीलांत के पिता प्रेमसिंह के नाम से दर्ज थी जो विरासतन अपीलांत के नाम दर्ज हुई जो अधीनस्थ न्यायालय की पत्रावली में संलग्न दस्तावेजात साबित है। वादग्रस्त भूमि पैतृक होने के कारण रेस्पो0 सं. 1 वादिया का जन्म से हक हिस्सा निहित है जिसके आधार पर रेस्पो0 सं. 1 ने अधीनस्थ न्यायालय के समक्ष अपने हक व हिस्सानुसार घोषणा का अनुतोष चाहते हुए वाद प्रस्तुत किया गया जिसमें अपीलांत जरिये अभिभाषक उपस्थित आकर जवाबदावा प्रस्तुत कर दावा की मद सं. 1 व 2 स्वीकार किया, दावा की मद सं. 2 में वादग्रस्त भूमि प्रतिवादी सं. 1 भादरसिंह को अपने पिता प्रेमसिंह से विरासतन प्राप्त हुई जो जद्दी जायदाद है जिसमें वादिया व प्रतिवादी सं. 1 ता 9 प्रत्येक का 1/10-1/10 हक व हिस्सा है, अंकित किया गया है। अपीलांत द्वारा वादग्रस्त भूमि को विरासतन प्राप्त होना एवं रेस्पो0 सं. 1 का हक व हिस्सा होना स्वीकार किया है। ऐसी स्थिति में अधीनस्थ न्यायालय द्वारा दस्तावेजी साक्ष्य के आधार पर अपीलाधीन निर्णय व डिक्री पारित की गई जिसमें किसी प्रकार की प्रक्रियात्मक या विधिक त्रुटि प्रकट नहीं होने के कारण अपीलाधीन निर्णय व डिक्री की पुष्टि की जाकर यथावत रखा जाना न्यायोचित है।
7. अतः अपील अपीलांत सारहीन होने के कारण खारिज की जाती है तथा अधीनस्थ न्यायालय द्वारा पारित अपीलाधीन निर्णय एवं डिक्री दिनांक 22.06.2016 यथावत रखा जाता है। अधीनस्थ न्यायालय की पत्रावली निर्णय की प्रमाणित प्रति सहित लौटाई जावे। पत्रावली फ़ैसलशुमार होकर दाखिल दफ़तर हो।

निर्णय आज दिनांक 07.09.2018 को मेरे द्वारा लिखाया जाकर खुले न्यायालय में सुनाया गया।

(हरभान मीणा आर..ए.एस.)
राजस्व अपील अधिकारी
हनुमानगढ़

डिक्री व सीगे अपील
न्यायालय राजस्व अपील प्राधिकारी, हनुमानगढ़
बड़जलास हरभान मीणा आर0ए0एस0

अपील संख्या – 198/2016/223 आर टी ए

1. भादरसिंह पुत्र प्रेमसिंह जाति राजपूत निवासी सुरतपुरा तहसील भादरा।

—अपीलांट

बनाम

1. सावित्री पुत्री भादरसिंह पत्नि सवाई सिंह जाति राजपूत निवासी न्योलीकला तहसील व जिला हिसार हरियाणा।
2. हनुमानसिंह पुत्र भादरसिंह जाति राजपूत निवासी सुरतपुरा तहसील भादरा जिला हनुमानगढ़।
3. जगदीश पुत्र भादरसिंह जाति राजपूत निवासी सुरतपुरा तहसील भादरा जिला हनुमानगढ़।
4. जसवंत पुत्र भादरसिंह जाति राजपूत निवासी सुरतपुरा तहसील भादरा जिला हनुमानगढ़।
5. किरसन पुत्र भादरसिंह जाति राजपूत निवासी सुरतपुरा तहसील भादरा जिला हनुमानगढ़।
6. सुभाष पुत्र भादरसिंह जाति राजपूत निवासी सुरतपुरा तहसील भादरा जिला हनुमानगढ़।
7. शंकरसिंह पुत्र भादरसिंह जाति राजपूत निवासी सुरतपुरा तहसील भादरा जिला हनुमानगढ़।
8. भंवरीदेवी पुत्री भादरसिंह पत्नि मनोहरसिंह जाति राजपूत निवासी न्यागल तहसील भादरा।
9. बिमला पुत्री भादरसिंह पत्नि बलवीरसिंह जाति राजपूत निवासी न्यागल तहसील भादरा।
10. तहसीलदार एवं उप पंजीयक भादरा।

— रेस्पोंडेंटस

अपील विरुद्ध निर्णय एवं डिक्री दिनांक 22.06.2016 न्यायालय उपखण्ड अधिकारी भादरा प्र0सं0 150/2013 अनवानी सावित्री बनाम भादरसिंह आदि

आज यह अपील रूबरू हाजिर श्री मांगेशम गोदारा अधिवक्ता अपीलांट, श्री हवासिंह पूनियां अधिवक्ता रेस्पोंडेंट, श्री खुशकरण सिंह खोसा राजकीय अधिवक्ता रेस्पोंडेंट सं. 10 की ओर से पेश होकर हुक्म हुआ है कि अपील अपीलांट सारहीन होने के कारण खारिज की जाती है तथा अधीनस्थ न्यायालय द्वारा पारित अपीलाधीन निर्णय एवं डिक्री दिनांक 22.06.2016 यथावत रखा जाता है। अधीनस्थ न्यायालय की पत्रावली निर्णय की प्रमाणित प्रति सहित लौटाई जावें। पत्रावली फैंसलशुमार होकर दाखिल दफ्तर हो।

डिक्री मेरे हस्ताक्षर व मुहर अदालत आज तारीख 07.09.2018 को जारी की गई।

(हरभान मीणा आर.ए.एस.)
राजस्व अपील प्राधिकारी
हनुमानगढ़