

न्यायालय राजस्व अपील प्राधिकारी हनुमानगढ़  
पीठासीन अधिकारी :- करतार सिंह पूनीयों आर.ए.एस

अपील सं० 2011/00106 (108/2011) 223 आरटीएक्ट

दीनदयाल पुत्र स्व० मुरारीलाल आयु करीब 67 वर्ष जाति अग्रवाल निवासी  
गणेशगढ हाल आबाद वृद्ध आश्रम रोड़ श्रीगंगानगर तहसील व जिला हनुमानगढ।

—अपीलाण्ट

बनाम

1. भजन सिंह (फौत)

1/1 बलवीर कौर पत्नी स्व० श्री भजन सिंह जाति जटसिख निवासी 1 जीजीआर  
ढाणी वाटरवर्क्स के पास, पा०ओ० तलवाड़ाझील तहसील टिब्बी जिला हनुमानगढ।  
1/2 राजविन्द्र कौर (पुत्री स्व भजन सिंह ) धर्मपत्नी श्री गुरुमीत सिंह पुत्र श्री  
गुरबक्श सिंह जाति जटसिख निवासी झुरड़वाला तहसील अबोहर जिला फाज़िल्का  
(पंजाब)

1/3 राजवीर कौर (पुत्री स्व० श्री भजनसिंह) धर्मपत्नी श्री मुख्तार सिंह पुत्र श्री रूड़  
सिंह जाति जटसिख निवासी गांव मिढा तहसील मलोट जिला मुक्तसर (पंजाब)

1/4 नरेन्द्र कौर (पुत्री स्व० श्री भजन सिंह) धर्मपत्नी श्री कुलदीप सिंह पुत्र श्री मीर  
सिंह जाति जटसिख निवासी गांव कारीवाला तहसील रानियां जिला सिरसा (हरियाणा)

1/5 धर्मवीर सिंह } पुत्रगण स्व० श्री भजन सिंह अकवाम जटसिख निवासी चक  
1/6 लखीवर सिंह } चक 1 जीजीआर ढाणी वाटरवर्क्स के पास तलवाड़ा झील  
तहसील व जिला हनुमानगढ।

2. छिन्द्र कौर पत्नी श्री बलदेव सिंह जाति जटसिख निवासी तलवाड़ा झील  
तहसील टिब्बी जिला हनुमानगढ।

3. जंगीर सिंह पुत्र श्री बलदेव सिंह जाति जटसिख निवासी तलवाड़ाझील तहसील  
टिब्बी जिला हनुमानगढ।

4. वासुदेव पुत्र लक्ष्मणदास जाति सिन्धी निवासी टिब्बी हाल आबाद मनु विहार  
मारुति स्टेट गोधरा रोड़ आगरा (उ.प्र) —रेस्पोजेण्ट

विरुद्ध निर्णय एवं डिक्री दिनांक 05.05.2011 द्वारा सहायक कलक्टर एवं उपखण्ड  
अधिकारी टिब्बी प्र०स० 53/2005 बअनवानी दीनदयाल बनाम बलदेव सिंह आदि

श्री लालचन्द वर्मा अधिवक्ता अपीलाण्ट

श्री सुरेन्द्र सिहाग अधिवक्ता रेस्पोजेण्ट सं० 1/1

श्री खुशप्रीत सिंह संधू अधिवक्ता रेस्पोजेण्ट संख्या 1/6, 3

श्री कानाराम वर्मा अधिवक्ता रेस्पोजेण्ट संख्या 2, 3,

श्री विजय कौशिक अधिवक्ता रेस्पोजेण्ट सं० 4



kar  
राजस्व अपील प्राधिकारी  
हनुमानगढ़

1. प्रकरण में संक्षेप में तथ्य इस प्रकार हैं कि अपीलान्ट ने अधीनस्थ न्यायालय में चक नं. 1 जी.जी.आर. प. नं. 231/303 व प. नं. 233/203 की कुल 8 बीघा भूमि के संबंध में बेदखली एवं शाश्वत व्यादेश का प्रस्तुत किया। वादपत्र में कथन किया कि प्रश्नगत भूमि अपीलान्ट/वादी की खातदारी भूमि है जो उसने बलदेव सिंह को ठेका पर काश्त के लिए दी थी। ठेका की अवधि समाप्त होने पर अपीलान्ट ने बलदेव सिंह से उक्त भूमि मांगी तो वह भूमि का कब्जा अपीलान्ट को देने से इंकार हो गया। अपीलान्ट ने अधीनस्थ न्यायालय में बलदेव सिंह को बेदखल किये जाने का एवं 5000/- रू० प्रतिबीघा प्रतिवर्ष की दर से ठेका राशि एवं शास्ति की मांग की। रेस्पोजेण्ट संख्या 1 भजनसिंह ने अधीनस्थ न्यायालय में आदेश 1 नियम 10 सीपीसी का प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत करते हुए कथन किया कि उसका प्रश्नगत भूमि पर 12 वर्ष से अधिक समय से कब्जा काश्त चला आ रहा है। जमाबंदी में सहवन से प. नं. 232/303 की जगह 233/303 दर्ज कर दिया है जो दुरुस्त किया जाकर उक्त 6 बीघा कृषि भूमि का रेस्पोजेण्ट संख्या 1 के नाम खातेदार घोषित किया जावे। विचारण न्यायालय ने अपीलान्ट का वाद खारिज करते हुए प्रतिवादी सं० 2 भजनसिंह का काउण्टर क्लेम स्वीकार किया जिससे व्यथित होकर अपीलान्ट/वादी ने यह अपील प्रस्तुत की हैं।

2. उभयपक्ष की बहस सुनी गई।

3. विद्वान अधिवक्ता रेस्पोजेण्ट ने अपनी बहस में कथन किया कि अधीनस्थ न्यायालय का अपीलान्तीय निर्णय एवं डिक्री कर्तई गलत एवं विधिक प्रावधानों के विपरीत होने के कारण खारिज योग्य है। प्रतिवादि संख्या 1 बलदेवसिंह पुत्र रामसिंह का वाद के लम्बित रहते देहान्त हो गया था। रेस्पोजेण्ट सं० 1 भजनसिंह बलदेव सिंह का सगा भाई है लेकिन भजनसिंह ने विचारण न्यायालय में यह स्पष्ट नहीं किया कि बलदेव सिंह का स्वर्गवास हो गया है। ऐसी स्थिति में अपीलान्तीय निर्णय व डिक्री मृतक व्यक्ति के विरुद्ध पारित की गई है। विचारण न्यायालय में एक अन्य वाद भजनसिंह बनाम दीनदयाल के नाम से इसी कृषि भूमि के संबंध में पेश किया हुआ है एवं राजस्व वाद दिनांक 27.03.2006 को विचारण न्यायालय में पेश किया गया था इसी रेस्पोजेण्ट ने हस्तगत वाद में पक्षकार वाद बनाये जाने का आवेदन पत्र दिनांक 13.10.2008 को प्रस्तुत किया। प्रस्तुत वाद को हस्तगत वाद के साथ कंसोलीडेट किया जाना चाहिए था। रेस्पोजेण्ट सं० 1 को अपना वाद निरस्त करवाना चाहिए था लेकिन इन परिस्थितियों को छुपाते हुए अपना प्रतिदावा को डिक्री करवाया है।

lesio

राजस्व अपील प्राधिकारी  
इन्दुरानगढ़

4. अधिनस्थ न्यायालय ने कोई विवाद्यक कायम नहीं कियेकि दावा एवं प्रतिदावा के आधार पर विवाद्यक कायम कायम करने हेतु तारीख निश्चित की जानी थी लेकिन विचारण न्यायालय ने जल्दबाजी में दिनांक 03.05.2011 को रेस्पोंड सं० 1 की और शपथ-पत्र लेकर पत्रावली बहस हेतु निश्चित कर दी और अपीलान्ट की अनुपस्थिति दर्ज की गई लेकिन अपीलान्ट के विरुद्ध एकतरफा कार्यवाही का आदेश परित नहीं किया गया और ना ही अपीलान्ट/वादी को कोई नोटिस ही प्रेषित किया गया। अपीलान्ट के अधिवक्ता ने अनुपस्थित होने के बावत कोई सूचना अपीलान्ट को नहीं दी जबकि विधि का यह प्रावधान है कि किसी पक्षकार के अधिवक्ता द्वारा पैरवी हेतु वकालतनामा प्रस्तुत कर दिया जाता है तो वे नापैरवी हिदायत बिना नोटिस के नहीं कर सकते ना ही अनुपस्थिति दर्ज करवा सकते हैं।

5. अपीलान्ट का वाद कुल 8 बीघा का था लेकिन विचारण न्यायालय ने मात्र 6 बीघा भूमि का निस्तारण किया है शेष 2 बीघा कृषि भूमि के संबंध में कोई आदेश पारित नहीं किया है। ऐसी स्थिति में विचारण न्यायालय का निर्णय अस्पष्ट एवं अपूर्ण है। अतः अपील अपीलान्ट स्वीकार की जाकर अधिनस्थ न्यायालय का आदेश निरस्त किया जावे।

6. विद्वान अधिवक्तागण रेस्पोंडेण्ट संख्या 1/1, 1/6, 2 व ने अपनी संयुक्त बहस में कथन किया कि प्रश्नगत 8 बीघा भूमि राजस्व रिकार्ड में वादी के नाम दर्ज है। जिस पर प्रतिवादी संख्या 2 का कब्जा काशत चला आ रहा है। अपीलान्ट/वादी व रेस्पोंडेण्ट संख्या 4 कभी भी कब्जा काशत नहीं रहा है। प्रश्नगत भूमि पर हम रेस्पोंडेण्टान का कब्जा अर्सादराज से रहा है। अपीलान्ट/वादी ने कभी भी विरोध नहीं किया है। हमारा कब्जा शान्ति पूर्व चला आ रहा है। राजस्व रिकार्ड में मात्र प० नं० गलत अंकित होने का फायदा उठाकर वादी ने वाद पेश किया है जबकि वादी के कब्जा काशत में भूमि कभी भी नहीं रही है। हम रेस्पोंड को नुकसान पहुंचाने की गर्ज से यह वाद पेश किया है। हमारे कब्जे का अपीलान्ट को हमेशा से ज्ञान रहा है। हमारा प्रतिकूल कब्जा परिपक्व हो चुका है। प्रश्नगत भूमि अपीलान्ट के नाम से दर्ज होने के कारण हमारे अधिकारों पर प्रतिकूल असर पड़ रहा था विचारण न्यायालय ने हमारा 12 वर्ष से अधिक समय का प्रतिकूल कब्जा होने के कारण हमें खातेदार काशतकार घोषित किया है। विचारण न्यायालय का आदेश विधि सम्मत है अपील अपीलान्ट खारिज की जावे। विद्वान अधिवक्ता ने अपने कथनों के समर्थन में आरबीजे 27 (2020) पेज 216, आरआरटी 2018 (2) पेज 948, डीएनजे 2010 (3) पेज 1081 के न्यायिक दृष्टान्त पेश किये।



legio  
राजस्व अपील प्राधिकारी  
हनुमानगढ़

7. विद्वान अधिवक्ता रेस्पोडेण्ट संख्या 4 ने अपनी बहस में कथन किया कि वर्णित भूमि प्रार्थी के पिता लक्ष्मणसिंह पुत्र मेघुमल जाति सिन्धी को विस्थापित व्यक्ति (क्षतिपूर्ति एवं पुनर्वास) अधिनियम 1954 के तहत आवंटित की गई थी जिसकी खातेदारी सनद भी दिनांक 09.09.1996 को जारी हो चुकी थी। रेस्पोडेण्ट के पिता का 22 वर्ष पूर्व देहान्त हो चुका है। अपीलाण्ट ने अमला माल से मिलीभगत कर प्रश्नत भूमि का अभिलेख में अपने नाम से अंकन करवा लिया इस अंकन का कोई आधार नहीं है। क्योंकि प्रश्नगत भूमि प्रार्थी के पिता की खातेदारी भूमि है सनद से सिद्ध होती है। अपीलाण्ट एवं रेस्पोडेण्ट का प्रश्नगत भूमि में कोई स्वत्व नहीं है। राजस्व अभिलेख में षडयंत्र पूर्वक दर्ज करवाने से किसी प्रकार के अधिकार अर्जित नहीं हो सकते। इस प्रकार की प्रविष्टि कतई अवैध एवं शून्य है। मुझ पिता की खातेदारी भूमि होने के कारण एवं पिता के फौत होने के बाद उसके समस्त वारिसान को आवश्यक पक्षकार हैं। उन्हें पक्षकार नहीं बनाया गया है। अपीलाण्ट की अपील एवं काउण्टर क्लेम दोनो खारिज किये जावें। विद्वान अधिवक्ता ने अपने कथनों के समर्थन में आरआरटी 2009 (2) पेज 954 का न्यायिक दृष्टान्त पेश किया।
8. उभयपक्ष की बहस पर मनन किया एवं पत्रावली का अवलोकन किया।
9. अपीलाण्ट ने अधीनस्थ न्यायालय में चक नं. 1 जी.जी.आर. प. नं. 231/303 व प. नं. 233/203 की कुल 8 बीघा भूमि के संबंध में बेदखली एवं शाश्वत व्यादेश का प्रस्तुत किया। वादपत्र में प्रश्नगत भूमि अपीलाण्ट/वादी की खातेदारी भूमि होना बताया जो उसने बलदेव सिंह को ठेका पर काश्त के लिए दी होना बताया। ठेका की अवधि समाप्त होने पर अपीलाण्ट ने बलदेव सिंह से उक्त भूमि मांगी तो वह भूमि का कब्जा अपीलाण्ट को देने से इंकार हो गया। अपीलाण्ट ने अधीनस्थ न्यायालय में बलदेव सिंह को बेदखल किये जाने का एवं 5000/- रू० प्रतिबीघा प्रतिवर्ष की दर से ठेका राशि एवं शास्ति की मांग की। रेस्पोडेण्ट संख्या 1 भजनसिंह ने अधीनस्थ न्यायालय में प्रश्नगत भूमि पर 12 वर्ष से अधिक समय से कब्जा काश्त होना बताया है। जमाबंदी में सहवन से प. नं. 232/303 की जगह 233/303 दर्ज कर दिया है जो दुरूस्त किया जाकर उक्त 6 बीघा कृषि भूमि का रेस्पोडेण्ट संख्या 1 के नाम खातेदार घोषित किया जावे। विचारण न्यायालय ने अपीलाण्ट का वाद खारिज करते हुए प्रतिवादी सं० 2 भजनसिंह का काउण्टर क्लेम स्वीकार किया। अपील में रेस्पोडेण्ट संख्या 4 ने कथन किया प्रश्नगत भूमि उक्त अपीलाण्ट एवं रेस्पोडेण्ट संख्या 1 ता 3 दोनों की ही नहीं है बल्कि यह भूमि उसके पिता लक्ष्मणसिंह पुत्र मेघुमल जाति सिन्धी को विस्थापित व्यक्ति (क्षतिपूर्ति एवं पुनर्वास) अधिनियम 1954 के तहत आवंटित की गई थी जिसकी



Law  
राजस्थान हाईकोर्ट  
जयपुर

खातेदारी सनद भी दिनांक 09.09.1996 को जारी हो चुकी थी। अपीलाण्ट यह स्पष्ट नहीं कर पाया की जब प्रश्नगत भूमि रेस्पोजेण्ट सं0 4 के पिता को कस्टोडियन विभाग द्वारा आवंटित की गई थी तो उसके नाम कैसे दर्ज हुई। यदि अपीलाण्ट के नाम प्रश्नगत भूमि दर्ज हुई तो रेस्पोजेण्ट उस पर कैसे काबिज है तथा मूल आवंटि का उसपर कब्जा काश्त क्यों नहीं है तथा उसके वारिसान को वाद में पक्षकार क्यों नहीं बनाया गया हैं। विचारण न्यायालय ने अपीलाण्ट का वाद खारिज किया जाकर रेस्पोजेण्ट संख्या 1 का काउण्टर क्लेम स्वीकार किया गया है विधि अनुसार अपीलाण्ट को वाद खारिज होने एवं काउण्टर क्लेम के स्वीकार होने के आदेश के विरुद्ध दो अलग अलग अपीलें करनी अपेक्षित थी जो नहीं की गई है। फलतः अपील अपीलाण्ट खारिज किये जाने योग्य है।

10. उपरोक्त विवेचन एवं विश्लेषण के आधार अपील अपीलाण्ट खारिज की जाती है। सहायक कलक्टर एवं उपखण्ड अधिकारी टिब्बी का अपीलाधीन निर्णय एवं डिक्री दिनांक 05.05.2011 यथावत रखा जाता है। पर्चा डिक्री जारी हो। अधीनस्थ न्यायालय का रिकार्ड निर्णय की प्रमाणित प्रति सहित भिजवाया जावे। पत्रावली निर्णित शुमार व नम्बर से कम की जाकर दाखिल दफ्तर हो।
11. निर्णय आज दिनांक 12.11.2020 को मेरे द्वारा लिखाया जाकर खुले न्यायालय मे सुनाया गया।



12/11/20  
 (करतार सिंह, ए.ए.एस.)  
 राजस्व अपील अधिकारी,  
 हनुमानगढ़

डिक्री

न्यायालय राजस्व अपील प्राधिकारी हनुमानगढ़

पीठासीन अधिकारी :- करतार सिंह पूनीयाँ आर.ए.एस

अपील सं० 2011/00106 (108/2011) 223 आरटीएक्ट

दीनदयाल पुत्र स्व० मुरारीलाल आयु करीब 67 वर्ष जाति अग्रवाल निवासी गणेशगढ़ हाल आबाद वृद्ध आश्रम रोड़ श्रीगंगानगर तहसील व जिला हनुमानगढ़।

-अपीलाण्ट

बनाम

1. भजन सिंह (फौत)

1/1 बलवीर कौर पत्नी स्व० श्री भजन सिंह जाति जटसिख निवासी 1 जीजीआर ढाणी वाटरवर्क्स के पास, पा०ओ० तलवाड़ाझील तहसील टिब्बी जिला हनुमानगढ़।

1/2 राजविन्द्र कौर (पुत्री स्व भजन सिंह ) धर्मपत्नी श्री गुरमीत सिंह पुत्र श्री गुरबक्श सिंह जाति जटसिख निवासी झुरड़वाला तहसील अबोहर जिला फ़ाज़िल्का (पंजाब)

1/3 राजवीर कौर (पुत्री स्व० श्री भजनसिंह) धर्मपत्नी श्री मुख्तार सिंह पुत्र श्री रूड़ सिंह जाति जटसिख निवासी गांव मिढा तहसील मलोट जिला मुक्तसर (पंजाब)

1/4 नरेन्द्र कौर (पुत्री स्व० श्री भजन सिंह) धर्मपत्नी श्री कुलदीप सिंह पुत्र श्री मीर सिंह जाति जटसिख निवासी गांव कारीवाला तहसील रानियां जिला सिरसा (हरियाणा)

1/5 धर्मवीर सिंह } पुत्रगण स्व० श्री भजन सिंह अकवाम जटसिख निवासी चक

1/6 लखीवर सिंह } चक 1 जीजीआर ढाणी वाटरवर्क्स के पास तलवाड़ा झील तहसील व जिला हनुमानगढ़।

2. छिन्द्र कौर पत्नी श्री बलदेव सिंह जाति जटसिख निवासी तलवाड़ा झील तहसील टिब्बी जिला हनुमानगढ़।

3. जंगीर सिंह पुत्र श्री बलदेव सिंह जाति जटसिख निवासी तलवाड़ाझील तहसील टिब्बी जिला हनुमानगढ़।

4. वासुदेव पुत्र लक्ष्मणदास जाति सिन्धी निवासी टिब्बी हाल आबाद मनु विहार मारुति स्टेट गोधरा रोड़ आगरा (उ.प्र.)

विरुद्ध निर्णय एवं डिक्री दिनांक 05.05.2011 द्वारा सहायक कलक्टर एवं उपखण्ड अधिकारी टिब्बी प्र०स० 53/2005 बअनवानी दीनदयाल बनाम बलदेव सिंह आदि

रुबरू श्री लालचन्द वर्मा अधिवक्ता अपीलाण्ट, श्री सुरेन्द्र सिहाग अधिवक्ता रेस्पो० सं० 1/1, श्री खुशप्रीत सिंह संधू अधिवक्ता रेस्पोडेण्ड संख्या 1/6, 3, श्री कानाराम वर्मा अधिवक्ता रेस्पोडेण्ट संख्या 2, 3, श्री विजय कौशिक अधिवक्ता रेस्पो० सं० 4, की ओर से पेश होकर हुकम हुआ है कि अपील अपीलाण्ट खारिज की जाती है। सहायक कलक्टर एवं उपखण्ड अधिकारी टिब्बी का अपीलाधीन निर्णय एवं डिक्री दिनांक 05.05.2011 यथावत रखा जाता है। डिक्री आज दिनांक 12.11.2020 को मेरे हस्ताक्षरों से जारी की गई।

करतार सिंह पूनीयाँ आर.ए.एस  
राजस्व अपील प्राधिकारी  
हनुमानगढ़