

न्यायालय राजस्व अपील प्राधिकारी, हनुमानगढ़

पीठासीन अधिकारी श्री करतारसिंह पूनियां आर.ए.एस.

अपील संख्या 2016/00155

चत्तरसिंह पुत्र श्री भैरूसिंह जाति राजपूत निवासी वार्ड नं. 1 जोधाबास, रावतसर जिला हनुमानगढ़।

—अपीलांट

बनाम

1. उछव कंवर पत्नी श्री सुरजसिंह जाति राजपूत निवासी रावतसर तहसील रावतसर जिला हनुमानगढ़।
2. सुल्तान सिंह पुत्र सुरजन सिंह जाति राजपूत निवासी रावतसर तहसील रावतसर जिला हनुमानगढ़।
3. सरोज कंवर पत्नी रणवीर सिंह जाति राजपूत निवासी रावतसर तहसील रावतसर जिला हनुमानगढ़।
4. प्रदीप सिंह पुत्र रणवीर सिंह जाति राजपूत निवासी रावतसर तहसील रावतसर जिला हनुमानगढ़।
5. अंकुर कंवर पुत्री रणवीर सिंह जाति राजपूत निवासी रावतसर तहसील रावतसर जिला हनुमानगढ़।
6. पारूल कंवर पुत्री रणवीर सिंह जाति राजपूत नाबालिग जरिये कुदरती संरक्षक माता सरोज कंवर पत्नी रणवीर सिंह निवासी रावतसर तहसील रावतसर जिला हनुमानगढ़।
7. बबीता कंवर पुत्री रणवीर सिंह जाति राजपूत नाबालिग जरिये कुदरती संरक्षक माता सरोज कंवर पत्नी रणवीर सिंह निवासी रावतसर तहसील रावतसर जिला हनुमानगढ़।
8. छोटू कंवर
9. करनी सिंह
10. नाहर सिंह
11. किशोर सिंह
12. धनपत
13. राजवीर

पिसरान भैरूसिंह जाति राजपूत निवासी रावतसर जिला हनुमानगढ़



— रेस्पोंडेंट्स

Levi
राजस्व अपील प्राधिकारी
हनुमानगढ़

अपील अन्तर्गत धारा 75 भू राजस्व अधिनियम

विरुद्ध आदेश उपखण्ड अधिकारी रावतसर, दिनांक 04.01.2016, प्र. सं. 74/2015

अनवान उछव कंवर बनाम सुल्तान सिंह आदि

उपस्थिति:-

श्री विजय कौशिक, अभिभाषक अपीलांट

श्री इन्द्राज गोदारा, अभिभाषक रेस्पोंडेंट संख्या 1

श्री लोकेश शर्मा अभिभाषक रेस्पोंडेंट सं० 8 ता 13

निर्णय

दिनांक 14.09.2021

1. प्रकरण के तथ्य संक्षेप में इस प्रकार है कि रेस्पोंडेंट संख्या 1 ने उपखण्ड अधिकारी रावतसर के समक्ष राजस्थान उपनिवेशन अधिनियम की धारा 8 (2) सामान्य शर्तें 1955 के तहत एक प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया जिसमें चक नं. 7 के.डब्ल्यू.डी. की कृषि भूमि के पत्थर नम्बर 153/397 किला नं. 1 की 0.025 हैक्टर, किला नं. 10 की 0.025 हैक्टर, किला नं. 11 की 0.025 है०, किला नं. 20 की 0.025 पश्चिमी पास में उत्तर से दक्षिण लम्बाई में पश्चिमी पास में मन्जूरशुदा रास्ता को निरस्त कर अप्रार्थीगण के नाम दर्ज बदले में प्रस्तावित रास्ता चक 7 के.डब्ल्यू.डी. के पत्थर नं. 153/397 किला नं. 1 की 0.025 है०, किला नं. 10 की 0.025 है०, किला नं. 11 की 0.025 है० चौड़ाई में पूर्वी पास में उत्तर से दक्षिण लम्बा व किला नं. 20 में पश्चिमी से पूर्व लम्बा 0.025 हैक्टर चौड़ा व इसी किला नं. 20 के पूर्वी पास में दक्षिण से उत्तर लम्बा 0.022 है० चौड़ा रास्ता मन्जूर करने का अनुतोष मांगा।
2. अप्रार्थीगण सं० 1 ता 6 ने प्रार्थना-पत्र की समस्त मदों को स्वीकार करते हुए प्रार्थी का प्रार्थना-पत्र स्वीकार करने का कथन किया। अधीनस्थ न्यायालय ने प्रार्थी का प्रार्थना-पत्र स्वीकार किया एवं प्रश्नगत रास्ते को निरस्त करते हुए उन्हीं किलों में नया रास्ता स्वीकृत किया, जिससे व्यथित होकर अपीलाण्ट ने धारा 96 सीपीसी के प्रार्थना-पत्र के साथ यह अपील पेश की है।
3. उभयपक्ष की बहस सुनी गई।

Las

राजस्व अपील प्राधिकारी
हनुमानगढ़

4. विद्वान अधिवक्ता अपीलान्ट ने अपनी बहस में कथन किया कि अपीलान्ट व रेस्पों सं० 8 ता 13 की मुश्तर्का खाता के चक नं. 7 के डब्ल्यूडी के प. नं. 152/398 (1) के किला नं. 1 ता 12 में 3.0360 है० भूमि स्थित है इसके अलावा प० नं० 151/397 (6) प० नं० 149/398 प० नं० 149/399 में भी भूमि स्थित है मु० नं० 17 व 6 की भूमि में आवागमन हेतु अपीलान्ट प० नं० 153/ 397 के किला नं. 1, 10 ,11, 20, 21 में पश्चिमी तरफ स्वीकृतशुदा रास्ता से होते हुए प० नं० 153/398 के किला नं. 1 , 10 में पश्चिमी तरफ स्वीकृतशुदा रास्ता जो अपीलान्ट व रेस्पों सं० 2 ता 13 के प० नं० 152/398 के किला नं. 5, 6 में व आगे स्थित भूमि में आवागमन करते हैं। जो पत्थर लाईन 152 पर सीधा रास्ता है जो अन्य काश्तकारों एवं चक 5 केडब्ल्यूएम व चक 7 केडब्ल्यूडी व 8 केडबल्यू डी हेतु रास्ता रावतसर से आने वालों के लिए है। जो उक्त रास्ता से होकर आवागमन करते हैं, को बिना सुने अपीलाधीन निर्णय पारित किया है। नया रास्ता टेढा मेढा करने करने का विधि विरुद्ध आदेश पारित किया है। चक के समस्त काश्तकारों की सहमति नहीं ली गई। प० नं० 152 पर दक्षिण से उत्तर स्वीकृतशुदा रास्ता अर्सादराज से चला आ रहा है। हनुमानगढ मुख्य सड़क से मिलता है। प्रश्नगत रास्ता मिलीभगत करके अपीलान्ट को सुने बिना टेढा मेढा करवाया गया है। प्रार्थना— पत्र अन्तर्गत धारा 8 (2) राज० उप० सामान्य शर्तें 1955 के तहत पेश किया था इस धारा के तहत रेस्पोंडेण्ट प्रश्नगत रास्ता के बाबत किसी प्रकार से कोई आदेश प्राप्त करने का अधिकारी नहीं है। अपीलाधीन निर्णय का अपीलान्ट को ज्ञान नहीं था ज्ञान होते ही अपील प्रस्तुत कर दी है। अपीलान्ट एक प्रभावित पक्षकार है इसलिए बतौर तृतीय पक्ष अपील पेश की है। धारा—5 मियाद अधिनियम का प्रार्थना—पत्र, धारा 96 सीपीसी का प्रार्थना—पत्र एवं अपील स्वीकार की जावे एवं अधीनस्थ न्यायालय का अपीलाधीन निर्णय निरस्त किया जावे। विद्वान अधिवक्ता ने अपने कथनों के समर्थन में 2016 आरआरटी पेज 93, 2017 आरआरटी पेज 342, 2013 आरआरटी पेज 299, 2017 डीएनजे पेज 1 के न्यायिक दृष्टान्त पेश किये।

5. विद्वान अधिवक्ता रेस्पोंडेण्ट संख्या 1 ने अपनी बहस में कथन किया कि अपीलान्ट ने यह अपील मिथ्या आधारों पर पेश की है। प्रश्नगत रास्ते को निरस्त करके नया रास्ता स्वीकृत किया गया है। रास्ता एकदम से ही बंद नहीं किया गया है। बल्कि

lsno

राजस्व अपील प्राधिकारी
हनुमानगढ़

विकल्प में रास्ता स्वीकृत किया गया है। धारा 8 (2) राज0 उप0 सामान्य शर्तें 1955 के तहत रास्ते को स्थानान्तरित करने में कोई मनाही नहीं है। रास्ते को निरस्त करके नया रास्ता स्वीकृत किया जा सकता है। अपीलाण्ट ने मियाद बाहर अपील प्रस्तुत की है, उसे नये रास्ते से कोई नुकसान नहीं है। अपीलाण्ट ने यह अपील रेस्पोजेण्ट सं0 1 को हैरान परेशान करने के लिए प्रस्तुत की है। अधीनस्थ न्यायालय का अपीलाधीन निर्णय विधि सम्मत है अपील अपीलाण्ट खारिज की जावे। विद्वान अधिवक्ता ने अपने कथनों के समर्थन में राजस्व मण्डल की अपील सं0 3266/2017 ग्राम पंचायत बनाम विरेन्द्र कुमार, व अपील सं0 4536/2017 राजेन्द्र सिंह बनाम विरेन्द्र कुमार, व अपील सं0 3008/2017 दमन सिंह बनाम विरेन्द्र कुमार में पारित निर्णय दिनांक 29.08.2018 की फोटो प्रति पेश की है।

6. रेस्पोजेण्ट संख्या 8 ता 13 ने अपीलाण्ट की बहस का समर्थन करते हुए अपील स्वीकार कर अधीनस्थ न्यायालय का निर्णय निरस्त करने का कथन किया।
7. बहस पर मनन किया तथा पत्रावली का अवलोकन किया।
8. अपीलाण्ट द्वारा प्रस्तुत धारा 5 मियाद अधिनियम का प्रार्थना-पत्र सशपथ होने एवं उसका सशपथ खण्डन प्रस्तुत नहीं होने एवं अपील का निस्तारण गुणागवुण पर श्रेयस्कर होने के कारण उसका धारा 5 मियाद अधिनियम का प्रार्थना-पत्र स्वीकार किया जाता है। अपील प्रस्तुत करने में हुए विलम्ब को क्षमा किया जाता है।
9. अधीनस्थ न्यायालय ने रेस्पोजेण्ट सं0 1 के राजस्थान उपनिवेशन अधिनियम की धारा 8 (2) सामान्य शर्तें 1955 के तहत एक प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया जिसमें चक नं. 7 के.डब्ल्यू.डी. की कृषि भूमि के पत्थर नम्बर 153/397 किला नं. 1 की 0.025 हैक्टर, किला नं. 10 की 0.025 हैक्टर, किला नं. 11 की 0.025 है0, किला नं. 20 की 0.025 पश्चिमी पास में उत्तर से दक्षिण लम्बाई में पश्चिमी पास में मन्जूरशुदा रास्ता को निरस्त कर अप्रार्थीगण के नाम दर्ज बदले में प्रस्तावित रास्ता चक 7 के.डब्ल्यू.डी. के पत्थर नं. 153/397 किला नं. 1 की 0.025 है0, किला नं. 10 की 0.025 है0, किला नं. 11 की 0.025 है0 चौड़ाई में पूर्वी पास में उत्तर से दक्षिण लम्बा व किला नं. 20 में पश्चिमी से पूर्व लम्बा 0.025 हैक्टर चौड़ा व इसी किला नं. 20 के पूर्वी पास में दक्षिण से उत्तर लम्बा 0.022 है0 चौड़ा रास्ता मन्जूर किया है। इस आदेश से स्पष्ट है कि अधीनस्थ न्यायालय ने रास्ते को उसी किला नं. में स्थानान्तरित किया है। रास्ते

Law

राजस्व अपील प्राधिकारी
हनुमानगढ़

के बंद करके आवागमन बाधित नहीं किया है। रास्ते का वजूद खत्म नहीं किया है बल्कि एक नया वैकल्पिक रास्ता स्वीकृत किया है। राजस्थान उपनिवेशन अधिनियम की धारा 8 (2) सामान्य शर्तें 1955 के तहत रास्ते को स्थानान्तरित करने में कोई मनाही नहीं है। रेस्पोंडेण्ट द्वारा प्रस्तुत न्यायिक दृष्टान्त राजस्व मण्डल की अपील सं० 3266/2017 ग्राम पंचायत बनाम विरेन्द्र कुमार रास्ते को परिवर्तित करने में कोई अनियमितता नहीं है। अपीलाण्ट अधीनस्थ न्यायालय ने मौके की स्थिति को देखते हुए जो निर्णय लिया है वह उचित प्रतीत होता है। अपीलाण्ट किस प्रकार हितबद्ध पक्षकार है अथवा वह इस निर्णय से प्रभावित एवं पीड़ित किस प्रकार है यह स्पष्ट नहीं होता है। अतः अपीलाण्ट का धारा 96 सीपीसी का प्रार्थना-पत्र एवं अपील खारिज किये जाने योग्य है।

10. उपरोक्त विवेचन एवं विश्लेषण के आधार पर अपीलाण्ट का धारा 96 सीपीसी का प्रार्थना-पत्र एवं अपील खारिज किये जाते हैं। उपखण्ड अधिकारी रावतसर का अपीलधीन निर्णय दिनांक 04.01.2016 यथावत रखा जाता है। अधीनस्थ न्यायालय का अभिलेख निर्णय की प्रमाणित प्रति सहित भिजवाया जावे। पत्रावली निर्णित शुमार व नम्बर से कम की जाकर दाखिल दफ्तर हो।

निर्णय आज दिनांक 14.09.21 को मेरे द्वारा खुले न्यायालय में सुनाया गया।

Lenio
14.9.21
(करतारसिंह पूनिया)
राजस्व अपील प्राधिकारी
हनुमानगढ़