

न्यायालय राजस्व अपील प्राधिकारी हनुमानगढ़
पीठासीन अधिकारी :- करतार सिंह पूनियो आर.ए.एस.

अपील संख्या 143/2021

आरसीएमएस नं० 2021/00143

अन्तर्गत धारा 225 आरटीएक्ट 1955

हरदयाल पुत्र हुक्माराम जाति जाट साकिन परलीका तहसील नोहर जिला हनुमानगढ़।

—अपीलाण्ट

बनाम

1. राजकुमार पुत्र मोहर सिंह जाति जाट साकिन चिड़िया गांधी तहसील भादरा जिला हनुमानगढ़।
2. तहसीलदार (राजस्व) नोहर, तहसील नोहर, जिला हनुमानगढ़।
3. उप पंजीयक नोहर तहसील नोहर जिला हनुमानगढ़।

—रेस्पोडेण्ट

अपील विरुद्ध निर्णय दिनांक 12.03.2020 द्वारा सहायक कलक्टर एवं उपखण्ड अधिकारी नोहर प्रकरण संख्या 137/2015 बअनवानी राजकुमार बनाम हरदयाल आदि

श्री हवा सिंह पूनिया अधिवक्ता अपीलाण्ट

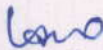
श्री मदन मोहन जोशी अधिवक्ता रेस्पो० सं० 1

श्री राजेश कुमार कौशिक अधिवक्ता रेस्पो सं० 2

निर्णय

दिनांक:- 8.6.2022

प्रकरण के संक्षेप में तथ्य इस प्रकार हैं कि रेस्पोडेण्ट संख्या 1 वादी ने उपखण्ड अधिकारी नोहर की अदालत में एक वाद 88, 188 आरटीएक्ट 1955 के तहत इस आशय का पेश किया कि रोही मौजा चक 17 एनटीआर तहसील नोहर में 1.2650 है०, 16 एनटीआर में 1.012 है० चक 19 एनटीआर की भूमि तीनों चकों की कुल 5.3890 है० भूमि पैतृक जदि जायदाद है जो वादी के नाना के नाम दर्ज है जिसमें वादी एवं प्रतिवादी नं० 10 ता 11 का जन्म से ही 1/7 हिस्सा बनता है


राजस्व अपील प्राधिकारी
हनुमानगढ़



जिसे राजस्व रिकार्ड में दर्ज किया जावे। प्रतिवादी ने बिना खाता विभाजन करवाये एवं स्थगन आदेश के तीनों चकों की भूमि में 3.5420 है० भूमि दान कर दी व चक 19 एनटीआर की भूमि बैय कर दी इस प्रकार प्रतिवादी अपने 1/7 हिस्सा से ज्यादा भूमि का बैय व दान कर चुका है। शेष भूमि में वादी एवं प्रतिवादी नं० 10 ता 11 ब.हि.ब. 1/7 हिस्सा व प्रतिवादी नं० 2 ता 6 का ब.हि.ब. के हकदार होंगे। वादी की माता लिलावती फौत हो चुकी है जिसका प्रतिवादी नाजायज फायदा उठाना चाहता है इसिलए विवादित भूमि को रहन बैय ना करने बाबत स्थाई निषेधाज्ञा की डिक्री जारी की जावे दावा के साथ एक प्रार्थना-पत्र अस्थाई निषेधाज्ञा का प्रार्थना-पत्र भी पेश किया। गैरसायल ने जवाब दरख्वास्त पेश किया कि दादालाई भूमि में हक व हिस्सा होता लेकिन विवादित भूमि नाना के नाम दर्ज है व नाना की भूमि में दोहिते का जन्म से हक नहीं होता विवादित भूमि में सायल का कोई हक व हिस्सा नहीं है वाद भूमि गैरसायल के कब्जा काश्त में है ना ही भूमि को रहन बैय करने का उद्देश्य है। गैरसायल खातेदार काश्तकार है इसके खिलाफ किसी प्रकार की निषेधाज्ञा जारी नहीं की जा सकती नाही सायल किसी श्रेणी की टिनेन्ट है। प्रार्थना-पत्र खारिज किया जावे। विचारण न्यायालय ने अपीलाधीन निर्णय के द्वारा प्रार्थना-पत्र स्वीकार किया जिससे व्यथित होकर अपीलाण्ट ने यह अपील प्रस्तुत की है।

2. उभयपक्ष की बहस सुनी गई।
3. विद्वान अधिवक्ता अपीलाण्ट ने अपनी बहस में कथन किया कि विवादित भूमि राजस्व रिकार्ड मं गैरसायल अपीलांट के नाम दर्ज है एवं विवादित भूमि सायल के नाना के नाम दर्ज है व नाना की भूमि में दाहिते का जन्म से हक नहीं होता है विवादित भूमि में सायल का कोई हक व हिस्सा नहीं है। गैरसायल अपीलांट खातेदार काश्तकार है जिसको अस्थाई निषेधाज्ञा से पाबंद नहीं किया जा सकता है। रेस्पोंडेण्ट ने नाराजगी से एवं अपीलाण्ट को तंग व परेशान करने के लिए झूठा दावा एवं प्रार्थना-पत्र पेश किया हैं भूमि अपीलाट के लगातार कब्जा काश्त में चली आ रही है। विचारण न्यायालय ने रिकार्ड का अवलोकन किये बिना कतई गलत विधि विरुद्ध अपीलाधीन निर्णय पारित किया है। मातहत अदालत का निर्णय स्पीकिंग आर्डर नहीं है जो निर्णय की परिभाषा में नहीं आता है। निर्णय दिनांक 12.03.2020 को हो गया इसके कुछ समय बाद कोविड-19 कोरोना वायरस बिमारी के कारण लोकडाउन लगा दिया गया एवं अपीलांट वृद्ध व्यक्ति है

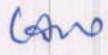


Law
राजस्व अपील प्राधिकारी
हनुमानगढ़

जो घर पर ही रहता है इस कारण उसे निर्णय की जानकारी नहीं हो सकी। जानकारी होते ही अपील प्रस्तुत कर दी है। अपील ज्ञान से अंदर मियाद है। देरी क्षमा की जावे एवं अपील अपीलाण्ट स्वीकार कर अधीनस्थ न्यायालय का अपीलाधीन निर्णय निरस्त किया जावे।

4. विद्वान अधिवक्ता रेस्पोजेण्ट सं० 1 ने अपनी बहस में कथन किया कि चक 17 एनटीआर, 16 एनटीआर एवं 19 एनटीआर की भूमि तीनों चकों की कुल 5.3890 है० भूमि पैतृक जदि जायदाद है जो वादी के नाना के नाम दर्ज है जिसमें वादी एवं प्रतिवादी नं० 10 ता 11 का जन्म से ही 1/7 हिस्सा बनता है। अपीलाण्ट ने बिना खाता विभाजन करवाये एवं स्थगन आदेश के बावजूद तीनों चकों की भूमि में 3.5420 है० भूमि दान कर दी व चक 19 एनटीआर की भूमि बैय कर दी इस प्रकार प्रतिवादी अपने 1/7 हिस्सा से ज्यादा भूमि को बैय व दान कर चुका है। शेष भूमि में वादी एवं प्रतिवादी नं० 10 ता 11 ब.हि.ब. 1/7 हिस्सा व प्रतिवादी नं० 2 ता 6 का ब.हि.ब. के हकदार होंगे। वादी की माता लिलावती फौत हो चुकी है जिसका प्रतिवादी नाजायज फायदा उठाना चाहता है इसलिए विवादित भूमि को रहन बैय ना करने बाबत अस्थाई निषेधाज्ञा का अनुतोष चाहा था क्यों कि वह शेष भूमि को भी रहन बैय कर सकता है रेस्पोजेण्ट के हकों का निर्धारण मूल वाद में साक्ष्य सबूतों के आधार पर होना है यदिभूमि को रहन बैय कर दिया जाता है तो रेस्पोजेण्ट को अपूर्णाय क्षति होगी। ऐसी स्थिति में अधीनस्थ न्यायालय ने अपीलाण्ट को स्थगन आदेश से पाबंद किया है जो विधि सम्मत है। अतः अपील अपीलाण्ट खारिज की जावे। विद्वान अधिवक्ता ने अपने कथनों के समर्थन में 2014 (2) आरआरटी पेज 965, 2016 आरबीजे पेज 512 एससी का न्यायिक दृष्टान्त पेश किया।
5. विद्वान राजकीय अधिवक्ता ने विधि अनुसार निर्णय पारित करने का कथन किया।
6. उभयपक्ष की बहस पर मनन किया एवंपत्रावली का अवलोकन किया।
7. अपीलाण्ट द्वारा प्रस्तुत प्रार्थना-पत्र अन्तर्गत धारा 5 मियाद अधिनियम सशपथ होने एवं प्रकरण का निस्तारण गुणावगुण पर श्रेयस्कर होने के कारण प्रार्थना-पत्र स्वीकार किया जाता है। अपील अन्दर मियाद शुमार की जाती है।
8. जहां तक गुणावगुण का प्रश्न है। प्रश्नगत भूमि अपीलाण्ट हरदयाल के नाम बतौर खातेदारी दर्ज। रेस्पोजेण्ट की माता लीलावती का देहान्त हो चुका है। लीलावती अपने पिता हरदयाल की भूमि में हक हिस्सा प्राप्त कर सकती है एवं




 राजस्व अपील प्राधिकारी
 हनुमानगढ़

रेस्पोडेण्ट लीलावती का पुत्र होने के कारण लीलावती हिस्से की सम्पत्ति में अपना हिस्सा प्राप्त कर सकता है। अपीलाण्ट हरदयाल रेस्पोडेण्ट का नाना है। रेस्पोडेण्ट ने भूमि में अपना हक हिस्सा प्राप्त करने के लिए अधीनस्थ न्यायालय में वाद पेश कर रखा है हक हिस्सों का निर्धारण अधीनस्थ न्यायालय में विचाराधीन वाद में साक्ष्य सबूतों के आधार पर तय होना है। चूंकि प्रश्नगत भूमि अपीलाण्ट हरदयाल सिंह के नाम दर्ज है, पूर्व में भी हरदयाल द्वारा प्रश्नगत भूमि को बैय एवं दान कर चुका है इसलिए आगे भी भूमि को रहन बेय दान करने की संभावना से इंकार नहीं किया जा सकता है। अब यदि शेष वाद भूमि को दौराने वाद और रहन बैयकर दिया जाता है या जरिये दान स्थानान्तरण कर दिया जाता है रेस्पोडेण्ट को अपूर्ण्य क्षति होगी। इसलिए वाद भूमि को सुरक्षित रखने के लिए एवं उभयपक्ष के हक अधिकारों को सुरक्षित रखने के लिए अपीलाण्ट को अस्थाई निषेधाज्ञा से पाबंद किया जाना न्यायोचित है। ऐसी स्थिति में विचारण न्यायालय अपीलाण्ट को अस्थाई निषेधाज्ञा से पाबंद किया है, जिसमें किसी प्रकार की विधिक त्रुटि नहीं है। अतः अपील अपीलाण्ट खारिज किये जाने योग्य है।

9. उपरोक्त विवेचन एवं विश्लेषण के आधार अपील अपीलाण्ट खारिज की जाती है एवं सहायक कलक्टर एवं उपखण्ड अधिकारी नोहर का अपीलाधीन निर्णय दिनांक 12.03.2020 यथावत रखा जाता है। अधीनस्थ न्यायालय का अभिलेख निर्णय की प्रमाणित प्रति सहित भिजवाया जावे। पत्रावली निर्णित शुमार व नम्बर से कम की जाकर दाखिल दफ्तर हो।

निर्णय आज दिनांक 8.6.2022 को मेरे द्वारा लिखाया जाकर सरे इजलास सुनाया गया।



(Signature)
 (करतार सिंह पूनियाआरएस)
 राजस्व अपील प्राधिकारी
 हनुमानगढ़