

**न्यायालय राजस्व अपील प्राधिकारी हनुमानगढ़**  
**पीठासीन अधिकारी :- करतार सिंह पूनीयों आर.ए.एस**

अपील सं० 2021/00039 (39/2021)

हनुमान पुत्र स्व० रतीराम आयु 85 वर्ष जाति बिश्नोई, निवासी चक 10 केएसडी मालारामपुरा, तहसील संगरिया जिला हनुमानगढ़।  
 —अपीलान्ट

**बनाम**

1. भूप सिंह पुत्र स्व० श्री रतीराम आयु 65 वर्ष जाति बिश्नोई, निवासी चक 10 केएसडी मालारामपुरा तहसील संगरिया जिला हनुमानगढ़।
2. स्टेट जरिये तहसीलदार (राजस्व) संगरिया, जिला हनुमानगढ़। (राज०)

—रेस्पोडेण्ट



अपील अन्तर्गत धारा 225 राजस्थान काश्तकारी अधिनियम

विरुद्ध निर्णय दिनांक 01.03.2021 सहायक कलक्टर एवं उपखण्ड अधिकारी, संगरिया प्र० संख्या 52/2010 बअनवानी भूप सिंह बनाम हनुमान

श्री लालचन्द वर्मा अधिवक्ता अपीलान्ट

श्री मनोज बेनीवाल अधिवक्ता रेस्पोडेण्ट 1

श्री रविन्द्र कुमार भोबिया राजकीय अधिवक्ता रेस्पो० सं० 1

**निर्णय**

दिनांक - 06.09.2021

1. संक्षेप में तथ्य इस प्रकार हैं कि रेस्पोडेण्ट संख्या 1 ने अधीनस्थ न्यायालय के समक्ष राजस्थान काश्तकारी अधिनियम की धारा 251 —ए— के तहत एक प्रार्थना-पत्र पेश किया कि जिसमें कथन किया कि प्रार्थी की कृषि भूमि चक 10 केएसडी के खाता संख्या 52/53 में 1.771 है० भूमि राजस्व रिकार्ड में दर्ज है तथा इतिहासिक के खाता

Law

**राजस्व अपील प्राधिकारी**  
**हनुमानगढ़**

संख्या 91/77 में 0.506 है० भूमि व प्रार्थी के पुत्रों पवन कुमार व प्रवीण कुमार के से 1.973 है० ब.हिब. दर्ज राजस्व रिकार्ड है। प्रार्थी की ढाणी प. नं. 134/114 मु. नं. 56 के किला नं. 9 में बनी हुई है। इस भूमि में आवागन हेतु कोई स्वीकृत रास्ता नहीं है। प्रार्थी ने 10 के.एस.डी क प. नं. 134/114 मु. नं. 53 के किला नं. 12, 19, 22 में स्थित रास्ता से आवागमन करता है। जिसमें किला नं. 12 प्रार्थी का है एवं 19, 22 अप्रार्थी का है। अन्य कोई रास्ता नहीं है। प्रार्थी ने उपरोक्त भूमि में प्रार्थना-पत्र में वर्णितानुसार रास्ता स्वीकृत करने का अनुतोष मांगा।

2. अपीलाण्ट/अप्रार्थी ने जवाब पेश किया कि प्रार्थी द्वारा उसकी बनी ढाणी के लिए रास्ते की मांग करना विधि द्वारा पोषणीय नहीं है। यह सिविल कोर्ट का क्षेत्राधिकार है। प्रार्थी किला नं. 19, 22 में से कोई आवागमन नहीं करता है। यह रास्ता सार्वजनिक रास्ता नहीं है। प्रार्थी को यदि रास्ता चाहिए तो अपने पुत्र की कृषि भूमि मु० नं० 55 के किला नं. 16 व 24 में रास्ता देने के लिए तैयार है या फिर मुरब्बा नं. 57 के किला नं. 19, 22 में पूर्व की ओर रास्ता ले सकता है।

अधीनस्थ न्यायालय ने मौका रिपोर्ट देखकर प्रार्थना-पत्र को स्वीकार किया तथा चक 10 के.एस.डी. के प. नं. 134/114 के मुरब्बा नं. 56 के किला नं. 19 व 22 में पूर्व दिशा में उत्तर से दक्षिण की ओर 2-2 बिश्वा रास्ता स्वीकृत करने के आदेश दिये जिससे व्यथित होकर अपीलाण्ट ने यह अपील पेश की है।

4. उभयपक्ष की बहस सुनी गई।
5. विद्वान अधिवक्ता अपीलाण्ट ने अपनी बहस में कथन किया कि अधीनस्थ न्यायालय ने भू- अभिलेख निरीक्षण की जांच रिपोर्ट व अपीलाण्ट की ओर से प्रस्तुत जवाब देही को नजरअंदाज कर अपीलाण्ट द्वारा प्रस्तावित वैकल्पिक रास्ता के तथ्य को सिरि से इन्कार करते हुए कतई गलत व अनुचित निर्णय पारित किया है। प्रस्तावित रास्ता को मात्र इस आधार पर कि बीच में नहरी खाला आने से अवरोध पैदा होने के कारण यह वैकल्पिक रास्ता स्वीकार किया जाना उचित नहीं है। केवल ढाणी बनी होने के आधार पर रास्ता स्वीकृत नहीं किया जा सकता है। रेस्पोंडेण्ट अपनी पुत्रों की चिपती भूमि से

lano

राजस्व अपील प्राधिकारी  
हनुमानगढ़



रास्ता प्राप्त कर सकता है। प्रश्नगत रास्ता से अपीलान्ट की भूमि दो टुकड़ों में बंट जायेगी। अधीनस्थ न्यायालय का अपीलाधीन निर्णय कतई गलत एवं विधि के प्रावधानों के विपरीत पारित किया है। अतः अपील अपीलाण्ट स्वीकार कर अधीनस्थ न्यायालय का अपीलाधीन निर्णय निरस्त किया जावे।

6. विद्वान अधिवक्ता रेस्पोजेण्ट सं० 1 ने अपनी बहस में कथन किया कि रेस्पोजेण्ट सं० 1 को रास्ते की आत्यंतिक आवश्यक है। अन्य कोई रास्ता नहीं है ता अपीलाण्ट द्वारा अन्य कोई विकल्प उचित प्रकार से नहीं बताया है। अपीलाण्ट द्वारा सुझाये गये रासे निकटतम भी नहीं है तथा अन्य काश्तकारों की संयुक्त जोत भी है जिससे रास्ता स्वीकार करने में अनावश्यक समय लगेगा व रास्ता भी निकटतम नहीं है। अधीनस्थ न्यायालय ने स्वयं मौका निरीक्षण कर प्रश्नगत रास्ता स्वीकृत किया है। विचारण न्यायालय का अपीलाधीन आदेश विधि सम्मत है। अपील अपीलाण्ट खारिज की जावे। विद्वान अधिवक्ता ने अपने कथनों के समर्थन में 2018 डीएनजे (रेव) पेज 36, 2019 (1) डीएनजे पेज 113 के न्यायिक दृष्टान्त पेश किये।

उभयपक्ष की बहस सुनी गई एवं पत्रावली का अवलोकन किया।

8. अधीनस्थ न्यायालय ने रेस्पोजेण्ट सं० 1 द्वारा प्रस्तुत धारा 251-ए- राजस्थान काश्तकारी अधिनियम का प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत करने पर चक 10 के.एस.डी. के प. नं. 134/114 के मुरब्बा नं. 56 के किला नं. 19 व 22 में पूर्व दिशा में उत्तर से दक्षिण की ओर 2-2 बिश्वा रास्ता स्वीकृत करने के आदेश दिये हैं। अपीलाण्ट का कथन है प्रश्नगत रास्ता स्वीकृति से उसकी भूमि के दो टुकड़े हो जायेंगे रेस्पोजेण्ट को आवागमन हेतु अन्य रास्ता भी उपलब्ध है उसे अपने पुत्रों की भूमि में से रास्ता स्वीकृत करवाना चाहिए। पत्रावली में भू अभिलेख निरीक्षण की जांच रिपोर्ट दिनांक 19.09.2020 संलग्न है जिसे तहसीलदार द्वारा दिनांक 21.10.2020 को उपखण्ड अधिकारी संगरिया को अग्रेषित किया गया है। इसके अतिरिक्त अधीनस्थ न्यायालय के पीठासीन अधिकारी द्वारा दिनांक 25.02.2021 को स्वयं द्वारा मौका देखा गया है और यह माना है कि आवेदित रास्ता ही सबसे निकटतम, वर्तमान में चालू व सुलभ रास्ता पाया गया है। प.

*Levio*

राजस्व अपील प्राधिकारी  
हनुमानगढ़



नं. 134/114 (56) किला नं. 18 में रेस्पोजेण्ट भूप सिंह की ढाणी बनी हुई है तथा इसी मुरब्बा के किला नं. 22 में अपीलान्ट की ढाणी बनी हुई है जिसमें आवागमन हेतु रास्ता है। इसलिये अपीलान्ट का यह तथ्य स्वीकार्य नहीं है कि प्रश्नगत भूमि के उसके दो टुकड़े हो जायेंगे। अधीनस्थ न्यायालय द्वारा स्वयं मौका देखकर प्रश्नगत रास्ता स्वीकृत किया है। अन्य कोई निकटतम व चालू रास्ता नहीं होने के कारण प्रश्नगत रास्ता स्वीकृत किया है जो समुचित है। अतः अपील अपीलान्ट खारिज किये जाने योग्य है एवं अधीनस्थ न्यायालय का अपीलाधीन निर्णय यथावत रखे जाने योग्य है।

9. उपरोक्त विवेचन एवं विश्लेषण के आधार पर अपील अपीलान्ट खारिज की जाती है एवं सहायक कलक्टर एवं उपखण्ड अधिकारी संगरिया का अपीलाधीन निर्णय दिनांक 01.03.2021 यथावत रखा जाता है। अधीनस्थ न्यायालय का अभिलेख निर्णय की प्रमाणित प्रति सहित भिजवाया जावे। पत्रावली निर्णित शुमार व नम्बर से कम की जाकर दाखिल दफ्तर हो।

10. निर्णय आज दिनांक 06.09.2021 को मेरे द्वारा लिखाया जाकर खुले न्यायालय में सुनाया गया।



Caris  
619121  
(कस्ता अपील प्राधिकारी)  
हनुमानगढ़ एस.एस  
राजस्व अपील अधिकारी  
हनुमानगढ़