

अपील में डिक्री  
(आदेश 41 रूल 35, जाप्ता दीवानी)  
राजस्व अपील प्राधिकारी, कोटा  
बड़जलास भागवती जेठवानी, आर.ए.एस.

अपील संख्या : 12/312

रामनारायण उर्फ नारायण आत्मज श्री कालू जी आयु 70 वर्ष जाति गुर्जर निवासी ग्राम बांक्या तहसील दीगोद जिला कोटा ।

—अपीलाथी

बनाम

1. मूर्ति श्री बडे मथुरेश जी विराजमान पाटनपोल कोटा सदैव नाबालिग जरिये संरक्षक अधिकारी श्री बडे मथुरेश जी टेम्पल बोर्ड, कोटा ।
2. कान्हा आत्मज भंवर लाल जी जाति गुर्जर निवासी ग्राम बांक्या तहसील दीगोद जिला कोटा ।

—प्रत्यर्थी

बनाराजगी आदेश निर्णय एवं डिक्री दिनांक 06.06.2012 अधीनस्थ न्यायालय उपखण्ड सहायक कलक्टर एवं कार्यपालक मजिस्ट्रेट (मुख्यालय) कोटा जिला कोटा ।

वाद संख्या: 409/दावा/2009

मूर्ति श्री बडे मथुरेश जी विराजमान पाटनपोल कोटा सदैव नाबालिग जरिये संरक्षक अधिकारी श्री बडे मथुरेश जी टेम्पल बोर्ड, कोटा ।

—वादी

## बनाम

1. कान्हा आत्मज भंवर लाल जी जाति गुर्जर निवासी ग्राम बांक्या तहसील दीगोद जिला कोटा
2. रामनारायण उर्फ नारायण आत्मज श्री कालू जी आयु 70 वर्ष जाति गुर्जर निवासी ग्राम बांक्या तहसील दीगोद जिला कोटा ।


—प्रतिवादी

## अपील का ज्ञापन

1. उक्त अपीलार्थी उपर्युक्त वाद न्यायालय सहायक कलक्टर एवं कार्यपालक मजिस्ट्रेट (मुख्यालय) कोटा जिला कोटा द्वारा पारित निर्णय एवं डिक्री दिनांक 06.06.2012 की अपील न्यायालय राजस्व अपील प्राधिकारी, कोटा में निम्नलिखित कारणों से करता है, अर्थात्... कि अधीनस्थ न्यायालय द्वारा पारित निर्णय त्रुटिपूर्ण होने से निरस्तनीय है । अतः अपील अपीलान्त स्वीकार फरमाई जावे ।
2. यह अपील तारीख 20.11.2018 को बहाजरी अपीलान्त की ओर से अभिभाषक श्री घनश्याम नागर एवं रेस्पोंडेन्ट की ओर से अभिभाषक श्री हेमन्द्र सिंह आसावत के उपस्थित आने पर यह आदेश दिया कि अपील अपीलान्त खारिज की जाती है । अधीनस्थ न्यायालय द्वारा पारित निर्णय एवं डिक्री दिनांक 06.06.2012 बहाल रखा जाता है ।
3. इस अपील के खर्चे एवं मूल वाद के खर्चे पक्षकारान द्वारा स्वयं वहन किये जाने है ।

यह डिक्री आज तारीख 20.11.2018 को मेरे हस्ताक्षर से और न्यायालय की मुद्रा लगा कर दी गई ।

मुहर

  
(भागवती जेठवानी)  
राजस्व अपील प्राधिकारी, कोटा

न्यायालय राजस्व अपील प्राधिकारी, कोटा

अपील संख्या : 12/312

रामनारायण उर्फ नारायण आत्मज श्री कालू जी आयु 70 वर्ष जाति गुर्जर निवासी ग्राम बांक्या तहसील दीगोद जिला कोटा ।

—अपीलान्त

**बनाम**

1. मूर्ति श्री बडे मथुरेश जी विराजमान पाटनपोल कोटा सदैव नाबालिग जरिये संरक्षक अधिकारी श्री बडे मथुरेश जी टेम्पल बोर्ड, कोटा ।
2. कान्हा आत्मज भंवर लाल जी जाति गुर्जर निवासी ग्राम बांक्या तहसील दीगोद जिला कोटा ।

—रेस्पोंडन्ट

उपस्थित :- 1. श्री घनश्याम नागर, अभिभाषक, अपीलान्त की ओर से  
2. श्री हेमेन्द्र सिंह आसावत, अभिभाषक, रेस्पोंडन्ट की ओर से ।

निर्णय

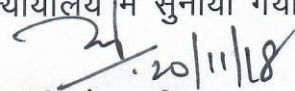
दिनांक: 20.11.2018

1. अपीलान्त द्वारा उक्त अपील अन्तर्गत धारा 223 राजस्थान काश्तकारी अधिनियम, 1955 न्यायालय सहायक कलक्टर एवं कार्यपालक मजिस्ट्रेट, दीगोद जिला कोटा द्वारा पारित निर्णय एवं डिक्री दिनांक 06.06.2012 के विरुद्ध पेश की गई हैं ।
2. प्रकरण के तथ्य संक्षेप में इस प्रकार से हैं कि वादी रेस्पोंडन्ट क्रम 1 व 2 ने अधीनस्थ न्यायालय में राजस्थान काश्तकारी अधिनियम, 1955 की धारा 183 के अन्तर्गत वाद पेश कर निवेदन किया कि ग्राम बांक्या तहसील दीगोद में आराजी खसरा नम्बर 135 की 1.57 हैक्टर, भूमि स्थित है । उक्त भूमि वादी प्रतिमा श्री बडे मथुरेश जी के नाम खातेदारी में दर्ज है । उक्त भूमि पूर्व में हवाला काश्त में थी । माफी रिज्यूम होने के पश्चात् वादी मूर्ति इस भूमि की खातेदार कृषक है । उक्त भूमि पर वादी की स्वीकृति से प्रतिवादीगण काबिज थे । वादी ने प्रतिवादीगण से उक्त भूमि से कब्जा छोड़ने के लिए कहा परन्तु उन्होंने वादी को कब्जा नहीं संभलाया है । प्रतिवादीगण उक्त भूमि पर बतौर अतिक्रमी काबिज हैं जो काबिज बेदखली हैं । मूर्ति सदैव नाबालिग है मूर्ति की खातेदारी की भूमि मूर्ति के अलावा अन्य किसी भी काबिज व्यक्ति को मूर्ति की ओर से ही काबिज कानूनन माना गया है ।

3. अतः वादी का वाद स्वीकार कर प्रतिवादीगण को वादग्रस्त आराजी से बेदखल कर वादी को दखल दिलवाने व नियमानुसार हर्जा दिलवाये जाने हेतु वादी के पक्ष में प्रतिवादीगण के विरुद्ध डिक्री पारित की जावे ।
4. अधीनस्थ न्यायालय ने अपने निर्णय एवं डिक्री दिनांक 06.06.2012 के द्वारा दावा वादी स्वीकार करते हुए वादग्रस्त आराजी से प्रतिवादीगण को बेदखल कर कब्जा वादी को संभलाये जाने तथा उक्त भूमि पर कब्जा दिलाये जाने तक प्रतिवादीगण वादग्रस्त आराजी पर वार्षिक लगान का 15 गुना सालाना हर्जाने के रूप में वादीगण को दिये जाने का आदेश पारित किया ।
5. अधीनस्थ न्यायालय द्वारा पारित उक्त अपीलधीन निर्णय एवं डिक्री दिनांक 06.06.2012 से व्यथित होकर प्रतिवादीगण अपीलान्त ने न्यायालय हाजा में अपील प्रस्तुत कर निवेदन किया कि अपीलान्त को उक्त आराजी पर पिछले 50-60 वर्षों से बहैसियत मालिक कब्जा काश्त चला आ रहा है । वादग्रस्त आराजी पर अपीलान्त का कब्जा है जिसे वादी ने भी स्वीकार किया है । राजस्थान कश्तकारी अधिनियम की धारा 63 के अनुसार वादग्रस्त आराजी पर वादी रेस्पोजेन्टगण के अधिकार समाप्त हो गये हैं । अतः अपील अपीलान्त स्वीकार फरमाई जाकर अधीनस्थ न्यायालय द्वारा पारित निर्णय एवं डिक्री दिनांक 06.06.2012 निरस्त फरमाया जावे ।
6. अपील अपीलान्त दर्ज रजिस्टर की गई । अधीनस्थ न्यायालय की पत्रावली तलब की गई । उभय पक्ष के लायक अधिवक्तागण की बहस पर मनन किया ।
7. अपीलान्त के लायक अधिवक्ता ने अपनी बहस में अपील मीमो में कहे गये कथनों को दोहराया और निवेदन किया कि अधीनस्थ न्यायालय ने अपीलान्त को सुनवाई एवं साक्ष्य प्रस्तुत करने का समुचित अवसर प्रदान किये बिना ही उक्त अपीलधीन निर्णय एवं डिक्री पारित कर दी । वादग्रस्त आराजी पर अपीलान्त पिछले 50-60 वर्षों से बहैसियत मालिक काबिज काश्त चले आ रहे हैं और वह कानूनन उक्त भूमि के खातेदार हो गये हैं । वादग्रस्त आराजी पर अपीलान्त का कब्जा है जिसे वादी रेस्पोजेन्ट ने भी स्वीकार किया है । राजस्थान काश्तकारी अधिनियम की धारा 63 के अनुसार वादी रेस्पोजेन्ट के उक्त भूमि से अधिकार समाप्त हो गये हैं । वादीगण रेस्पोजेन्ट का वाद मियाद बाहर होने से निरस्तनीय था । वादीगण रेस्पोजेन्ट को कानूनन प्रतिवादीगण अपीलान्त के विरुद्ध वाद प्रस्तुत करने का अधिकार प्राप्त नहीं है । इस प्रकार अधीनस्थ न्यायालय द्वारा जो निर्णय एवं डिक्री पारित की गई है वह त्रुटिपूर्ण होने से निरस्तनीय है । अतः अपील अपीलान्त स्वीकार फरमाई जाकर अधीनस्थ न्यायालय द्वारा पारित निर्णय एवं डिक्री दिनांक 06.06.2012 निरस्त फरमाया जावे ।
8. रेस्पोजेन्ट के लायक अधिवक्ता ने अपनी बहस में निवेदन किया कि वादग्रस्त आराजी वादी रेस्पोजेन्ट के खातेदारी में दर्ज है । वादी मूर्ति मंदिर शास्वत नाबालिंग है और वह अपने खातेदारी की भूमि पर किसी भी व्यक्ति द्वारा काश्त करवा सकते हैं । मूर्ति मंदिर की भूमि पर किसी भी व्यक्ति द्वारा काश्त की जा रही हो परन्तु कब्जा मूर्ति मंदिर का ही माना जावेगा । वादग्रस्त आराजी पर प्रतिवादीगण अपीलान्त अतिक्रमी की हैसियत से काबिज हैं । अधीनस्थ न्यायालय द्वारा जो निर्णय एवं डिक्री पारित की गई है उसमें किसी प्रकार की विधिक त्रुटि नहीं की है । अतः अपील अपीलान्त खारिज फरमाई जाकर अधीनस्थ न्यायालय द्वारा पारित निर्णय एवं डिक्री दिनांक 01.06.2012 बहाल रखा जावे ।
9. हमने पत्रावली का अद्योपान्त अवलोकन किया एवं उभय पक्ष के लायक अधिवक्तागण की बहस पर मनन किया । अधीनस्थ न्यायालय की पत्रावली में नकल जमाबन्दी संवत् 2061 से 2061

प्रदर्श- 1 संलग्न है जिसके अनुसार ग्राम बांक्या की नया खाता संख्या 84 की वादग्रस्त आराजी खसरा नम्बर 135 रकबा 1.57 हैक्टर भूमि वादी मथुराधीश जी बडा मंदिर ठिकाना कोटा के नाम खातेदारी में दर्ज है ।

10. वादी की ओर से गवाह पीडब्ल्यू डी- 1 नवीन चन्द्र कराए गये हैं ।
11. अपीलान्ट ने अपनी बहस में मुख्य रूप से निवेदन किया है कि अधीनस्थ न्यायालय में उसे सुनवाई का अवसर प्रदान किये बिना ही अपीलाधीन निर्णय पारित कर दिया - हम अपीलान्ट के उक्त कथन से सहमत नहीं हैं क्योंकि अधीनस्थ न्यायालय में अपीलान्ट उपस्थित हुए हैं और उनके द्वारा जवाबदावा भी पेश किया गया था और वादी के गवाह पी.डब्ल्यू- 1 नवीन चन्द्र शर्मा से प्रतिवादीगण अपीलान्ट ने जिरह की । तत्पश्चात् प्रतिवादीगण साक्ष्य हेतु अधीनस्थ न्यायालय ने उपस्थित नहीं हुए हैं जबकि अधीनस्थ न्यायालय में उन्हें 28.03.2012 से 23.05.2012 तक कई अवसर प्रदान किये गये परन्तु प्रतिवादीगण अपीलान्ट द्वारा अधीनस्थ न्यायालय में कोई साक्ष्य पेश नहीं की गई ऐसी स्थिति में अधीनस्थ न्यायालय ने दिनांक 23.05.2012 को प्रतिवादी की साक्ष्य बन्द की गई । प्रतिवादीगण अब अपील के स्तर पर यह प्ली नहीं ले सकते कि उन्हें अधीनस्थ न्यायालय में सुनवाई का अवसर प्रदान नहीं किया गया है । अपीलान्ट वादग्रस्त आराजी पर गत 50-60 वर्षों से अपना कब्जा बता रहे हैं परन्तु अपने लम्बे समय से कब्जे के समर्थन में कोई दस्तावेजी या मौखिक साक्ष्य पेश नहीं की है । अपीलान्ट जानबूझकर अधीनस्थ न्यायालय में साक्ष्य पेश करने हेतु उपस्थित नहीं हुए हैं ।
12. वादग्रस्त आराजी वादी मूर्ति मंदिर बडे मथुरेश जी के नाम खातेदारी में दर्ज है । मूर्ति मंदिर शास्वत नाबालिंग है और वह अपने खातेदारी की भूमि को किसी भी व्यक्ति से काश्त करवा सकता है । वादग्रस्त आराजी पर प्रतिवादीगण बहैसियत अतिकमी काबिज हैं जिससे वह बेदखली के पात्र हैं ।
13. हमने अधीनस्थ न्यायालय द्वारा पारित निर्णय एवं डिक्री का अवलोकन किया । अधीनस्थ न्यायालय ने दावे एवं जवाबदावे के आधार पर 06 तनकीयात कायम की और प्रत्येक तनकी पर अपना स्पष्ट निष्कर्ष पारित करते हुए उक्त निर्णय एवं डिक्री पारित की है जिसमें किसी प्रकार की विधिक त्रुटि नहीं की है । हम अधीनस्थ न्यायालय द्वारा पारित निर्णय से सहमत हैं और उसमें किसी प्रकार का हस्तक्षेप किया जाना उचित नहीं समझते हैं ।
14. अतः उपरोक्त विवेचन के आधार पर अपील अपीलान्ट खारिज की जाती है । अधीनस्थ न्यायालय द्वारा पारित निर्णय एवं डिक्री दिनांक 06.06.2012 बहाल रखा जाता है ।
15. निर्णय आज दिनांक 20.11.2018 को लिखाया जाकर खुले न्यायालय में सुनाया गया ।

  
 (भागवती जेठवानी)  
 राजस्व अपील प्राधिकारी, कोटा