

20.03/18

पडावली प्रकृत दुर्ग तबि. डायाणी एवं जमीनियन उपस्थित। डायाणी की बरक सुनी गयी जमीनियन बरक रूख में सुनी जा चुकी है। पडावली कार्र्वे क्रमि दिनांक 02.04.18 को पेश है।

03/4/18

पडावली कार्र्वे कोदेश प्रकृत दुर्ग। सप्तमासाव के कारण कोष कोदेश लिखाया नही जा सका। डित: पडावली कार्र्वे कोदेश दिनांक 2004/18 को पेश हो।

2004/18

आप्त यह पडावली कार्र्वे कोदेश प्रार्थना पत्र पुनर्शावलोकन प्रकृत दुर्ग। इस न्यायालय द्वारा दिनांक 23/5/2017 को निर्णय पारित करते हुये कपीलायी द्वारा प्रकृत मूल कपील खासिय की गरी यी, जिसके विरुद्ध कपीलायी/ प्रायी द्वारा यह प्रार्थना पत्र पुनर्शावलोकन प्रकृत किया गया है, जिसमे प्रायी द्वारा मुख्य बरह प्रार्थना पत्र प्रकृत किने जाने यह डिक्रिट की गरी यी कि न्यायालय के समक्ष प्रायी/ कपीलायी द्वारा एक प्रार्थना पत्र अन्तर्गत कोदेश 41 नियम 27 के तहत कुछ अलावेजात को रिकार्ड पर लिखे जाने हेतु प्रकृत किया गया था किन्तु न्यायालय द्वारा न तो उक्त प्रार्थना पत्र का निस्तारण किया एवं न ही कपील के निस्तारण के वरत उक्त प्रार्थना पत्र का संज्ञान लिया गया, जिससे प्रकरण में विद्यमान विचारण बिन्दु के संदर्भ में उक्त प्रार्थना पत्र के निस्तारण के



राजस्थान
जयपुर

अभाव में अपूर्ण निर्णय पारित किया गया है जो कि ऐरर अपरेन्ट जॉन ड फेस ऑफ रिकॉर्ड की परिभाषा में सीधे तौर पर आता है। अतः प्रार्थना पत्र स्वीकार करमादा जाकर अपील का निस्तारण प्रार्थना पत्र के परिपेक्ष में पुनः किया जावे।

आवेदनकर्ता प्रार्थी द्वारा बहस के दौरान अपने उक्त प्रार्थना पत्र के तथ्यों को दोहराते हुये बहस में विवेचन किया कि प्रार्थी/अपीलार्थी द्वारा न्यायालय के समक्ष जो प्रार्थना पत्र अंतर्गत कोशिका क्रम 27 सपडित धारा 151 बाल्टा दिवानी मद्र शापथ पत्र प्रस्तुत किया गया था के साथ ग्राम पंचायत मालिकपुर से प्राप्त प्रमाण पत्र एवं कागज़ीय ग्राम पंचायत मालिकपुर से प्राप्त बारिसनामा मूल प्रस्तुत किया गया था जो कि मूल अपील के निस्तारण हेतु प्रमुख दस्तावेज़ थे जिन्का अपेक्षित एवं उन पर विवेचन किन्हे बगैर ही न्यायालय द्वारा निर्णय दिनांक 23/5/17 पारित कर दिया गया है। अतः अपील के निर्णय को निस्तृत करमादा जावे एवं प्रार्थना पत्र पुनः शकलोकन स्वीकार करमादा जाकर अपील का पुनः निस्तारण किया जावे। आवेदनकर्ता प्रार्थी ने अपनी बहस के समर्पण में RBJ 2011 पैरा न-288 (SC), RBJ-2016 पैरा 262(SC) CJ Civil 2016 पैरा 1999 शकलवान,



पुनः शकलोकन
जयपुर

RBJ-2009 पेज 786, RBJ 2012 पेज 578,
RBJ-2007 पेज 364, RBJ 2005 पेज 432,
RBJ 2006 पेज 345 उद्धृत की

आभिजातक ऊपाधी ने बहस
में निवेदन किया कि वारी द्वारा प्रस्तुत
वाड की टलीडींग्स विशेषाज्ञासी है व्यूडी
वाड में तीन तबय एक साथ रखे गये
हैं जिसमें उश्नगत आशानी का पैन्चक
होना, गुमाश्शी विह्वन पज होना तथा
उश्नगत आशानी का अयुम्त परिवार
की आज से ह्वन किया जाना अंकित
किया है जो विशेषाज्ञासी है। आभिजातक
ऊपाधी ने बहस में यह भी निवेदन
किया कि पुर्नशावलोकन शापना पज
माग ऐरर ऊपेरेन्ट ज्ञान ड फेस ऊपे
रिगडि के आधार पर ही प्रस्तुत किया
जा सकता है जबकी न्यायालय द्वारा
पारित निर्णय में ऐसी कोई तृती
विद्यमान नहीं है। आभिजातक ऊपाधी
ने अपनी बहस के समर्थन में RRD
14-2-11 उद्ध स. 109, RRT 2014 (1)
उद्ध स. 6, RRD 2007 उद्ध स. 888
उद्धृत करते हुये बहस में निवेदन
किया कि किसी प्रकार के गलत निर्णय
को त्रिच्यु के माध्यम से सही नहीं किया
जा सकता। अतः शापना पज पुर्नशावलोकन
मप हर्ता खर्चा खारिज करना चाहिए।

हमने बहस आभिजातक पक्षकारान

पर गौर किया एवं पत्रावली का इवलोक्न किया। प्राची ने अपने आवना पत्र में मुख्य रूप से उसके द्वारा अपील में प्रस्तुत आवना पत्र अन्वर्ति आदेश 41 नियम 27 को उसके द्वारा दिनांक 21/9/15 को प्रस्तुत किया गया था को रिकार्ड पर लिखे जाने के संदर्भ में था उसको निरस्त लिखे जाने के संदर्भ में कोई आदेश पारित नहीं किया जाना एवं अपील के निस्तारण के दौरान उसका संज्ञान नहीं लिखे जाने की आपाति इली ही है। इस संदर्भ में मूल अपील की आदेशिकाओं का इवलोक्न किया गया, जिससे स्पष्ट है कि आवना पत्र प्रस्तुत होने के पश्चात दिनांक 15/7/2016 तक पत्रावली उक्त आवना पत्र के बहस हेतु निरस्त की जारी रही। यहाँ यह उल्लेख किया जाना आवश्यक है कि उक्त आवना पत्र पूर्वी में अपील वापसव अपील अधिकारी अफसर के समक्ष विचारधीन होने से उनके समक्ष ही प्रस्तुत हुआ था किन्तु राज्य सरकार के आदेश की अनुपालना में मूल अपील पत्रावली दिनांक 05/8/2016 को इस न्यायालय के समक्ष विचारधीन हुई एवं तत्पश्चात उक्त आवना पत्र आदेश 41 नियम 27 के निस्तारण के



राज्य अपील अधिकारी
जयपुर

वर्गों की मूल कपील का निस्तारण कर दिया गया जो हमारी समझ में ऐरर जेपेरे-2 ऑन ड फेस ऑफ रिकार्ड के तहत पारित निर्णय की परिभाषा में आता है। इस संदर्भ में आभिप्रायक कक्षा द्वारा प्रस्तुत नलीर RRD-14-2-2011 घुल स. 109 आर्ची के पत्र में पढ़ी जाना आवश्यक है, जिसमें यह उल्लेख किया गया था कि माननीय मंडल द्वारा ऐसा कोई रिकार्ड पत्रावली पर नहीं छोड़ा गया है कि जिसका संज्ञान न्यायालय द्वारा नहीं लिया गया हो, जिसका तात्पर्य यह निकलता है कि प्रकरण के निस्तारण के दौरान पत्रावली पर उपलब्ध समस्त रिकार्ड का विवेचन होना आवश्यक है।



अतः उपरोक्त विवेचन के आधार पर आर्ची द्वारा प्रस्तुत आर्चीना पत्र पुनः शकलिकन स्वीकार किया जाकर इस न्यायालय द्वारा पारित निर्णय एवं दिष्टी दिनांक 23/5/2017 निस्तृत किये जाते हैं। आर्चीना पत्र केसल शुमार होकर मूल कपील पत्रावली पुनः नम्बर पर ली जावे।

के. अपील प्राधिकारी
जयपुर