

न्यायालय अतिरिक्त जिला कलक्टर नोहर, हनुमानगढ़(राज.)

पीठासीन अधिकारी- संजू पारीक आर.ए.एस.

अपील अन्तर्गत धारा 75 भू-राजस्व अधिनियम 1956

प्रकरण संख्या- 26 / 2024

1. अमीलाल पुत्र बालुराम जाति जाट निवासी बेरासर तहसील राजगढ़ जिला चुरु जरिये मुख्त्यारआम विजयपाल पुत्र हरिसिंह जाति जाट निवासी बेरासर तहसील राजगढ़ जिला चुरु।
2. हरिसिंह पुत्र बालुराम जाति जाट निवासी बेरासर तहसील राजगढ़ जिला चुरु जरिये मुख्त्यारआम विजयपाल पुत्र हरिसिंह जाति जाट निवासी बेरासर तहसील राजगढ़ जिला चुरु।

-अपीलान्त

बनाम

1. भरत कुमार पुत्र रामकुमार जाति जाट निवासी भगवान तहसील नोहर हाल चैनपुरा तहसील नोहर।
2. राजस्थान सरकार जरिये तहसीलदार राजस्व नोहर तहसील नोहर।

-रेस्पोंडेन्टस

उपस्थित:- श्री महेशचन्द्र शर्मा अधिवक्ता अपीलांत।

श्री रविन्द्र गोदारा अधिवक्ता रेस्पोंडेन्ट संख्या-1



निर्णय

दिनांक:-26.11.2025

अपीलांत अमीलाल, हरिसिंह पुत्रगण बालुराम जाति जाट निवासी बेरासर तहसील राजगढ़ जिला चुरु जरिये मुख्त्यारआम विजयपाल पुत्र हरिसिंह जाति जाट निवासी बेरासर तहसील राजगढ़ जिला द्वारा इन्तकाल सं. 1270 दिनांक 08.05.2024 को अपास्त करने बाबत अपील पेश की गई है, जिसके संक्षेप में तथ्य निम्न प्रकार है-

1. अपीलान्त के पिता बालुराम की खातेदारी कृषि भूमि रोही मौजा चौनपुरा तहसील नोहर के ख.न. 366/1 की 7.2960 हैक्टर भूमि खरीद शुदा खातेदारी थी।

2. यह कि बालुराम का सजरा खान-दान निम्न प्रकार से है-




अतिरिक्त जिला कलक्टर
नोहर (हनुमानगढ़)

5. मुल वाद अमीलाल बनाम भरपाई में एस.डी.ओ नोहर में विचाराधीन है जिसमें भरपाई वगैराह को साक्ष्य का काफी मौका दिये जा चुके थे तथा दो बार कोस्ट पर अन्तिम मौका दिया जा चुका था किन्तु अदालत हाजा में वास्ते साक्ष्य उपस्थित नहीं आये इस से स्पष्ट था कि उन्होंने फर्जी तौर पर भूमि अपने नाम स्थगन आदेश के होते हुऐ बिना हक व हिस्से के भूमि तहसीलदार नोहर से मिलीभगत करके अपराधिक कार्य किया है और साक्ष्य नहीं देना चाहते हैं व इस पर जब भरपाई वगैराह का भूमि में कोई हक व हिस्सा ही नहीं था तो वह भूमि किसी प्रकार से रहन/बैय व अथवा मुन्तकिल नहीं कर सकती थी और स्थगन आदेश भी जारी था तो अपीलकृत आदेश स्वत ही विधि विरुद्ध व अपास्त योग्य है तथा भरपाई वगैराह द्वारा करवाया गया बैयनामा जन्मजात ही शुन्य है दिनांक 06.06.2024 को रेस्पोजेन्ट ने प्रतिवादीगण की जगह न्यायालय एस.डी.ओ. कोर्ट नोहर मे फरीक बनाये जाने का प्रार्थना पत्र आदेश 1 रूल 10 सीपीसी पेश कि या तब उक्त अपीलकृत आदेश का ज्ञान हुआ। जो निम्न आधार पर निरस्त योग्य है।

(1) अपीलकृत आदेश मातहत अदालत का मनमाना स्वेच्छाचारिता पूर्ण व एक पक्षीय विधि विरुद्ध निर्णय है, जो अपास्त योग्य है।

(2) अपीलकृत आदेश में जो भूमि दर्शायी गयी है उसका वाद न्यायालय एस.डी.ओ. कोर्ट नोहर में बअनवान अमीलाल बनाम भरपाई आदि इशतकरार हक विचाराधीन है जब तक हक तय नहीं किये जाते तब तक कोई भी अपनी भूमि दौराने दावा विक्रय नहीं कर सकता है तथा जब वाद विवाद होतो हल्का पटवारी को रिपोर्ट करनी चाहिए कि वाद विचाराधीन है जो पत्रावली पर नहीं की गयी तथा जमाबन्दी से स्थगन का नोट तहसीलदार द्वारा हटाया गया तो स्पष्ट था कि वाद चल रहा है जिससे स्पष्ट है कि तहसीलदार भी रेस्पोजेन्ट से मिली भगत किये हुऐ था तथा अपीलान्ट को नुक्शान पहुचाने की नियत रखता था इसी आधार पर अपील स्वीकार योग्य है।

(3) अपीलकृत आदेश पारित करते वक्त मातहत अदालत ने माईण्ड अप्लाई ही नहीं किया जब स्थगन आदेश जारी था स्थगन आदेश को निरस्त नहीं किया गया था तो तहसीलदार को किसी अदालत ने स्थगन नोट हटाने के आदेश जारी नहीं किये गये तो स्वत ही राजस्व रिकार्ड में स्थगन का नोट हटाये जाने की कार्यवाही करना विधि विरुद्ध है। इसलिए स्थगन का नोट फर्जी तौर पर हटाया है जिसके दोषी राजस्व अधिकारी व कर्मचारी है, जो दण्ड के भागी है नोट हटाने से पूर्व अपीलान्ट को नोटिस दिया जाना आवश्यक था। इसलिए समस्त कार्यवाही एक पक्षीय का विधि विरुद्ध कार्य किया है, जो अपास्त योग्य है।



- (4) जब सिविल राजस्व न्यायालयों में हक का वाद अथवा दस्तावेज निरस्त अथवा भूमि सम्बन्धी वाद विचाराधीन हो तो नामान्तरण दर्ज करना विधि विरुद्ध है, जो माननीय अपर न्यायालयों की नजीरो से स्पष्ट है इसलिए अपीलकृत आदेश आपास्त योग्य है।
- (5) अपीलकृत आदेश का ज्ञान दिनांक 06.06.2024 को न्यायालय एस.डी.ओ कोर्ट नोहर में रेस्पोंडेन्टस सं. 2 द्वारा प्रस्तुत आदेश 01 रूल 10 सीपीसी का प्रार्थना पत्र, जो दिनांक 03.06.2024 की लिखा पढ़ी है, वो प्रस्तुत होने पर अपीलान्त को उक्त अपीलकृत आदेश का ज्ञान हुआ है, जिसकी तुरन्त नकल लेकर व खर्चा की व्यवस्था कर अपील ज्ञान से अन्दर मियाद पेश कर रहा है।
- (6) अपील न्यायालय के क्षेत्राधिकार की है निश्चित न्याय शुल्क पर अन्दर मियाद पेश है।
- (7) अपील जरिये मुख्यारआम प्रस्तुत की जा रही है जो अपीलान्त के समस्त अधिकार रखता है।

अतः अपील अपीलान्त पेश कर निवेदन है कि मातहत अदालत तहसीलदार राजस्व नोहर से अपीलकृत आदेश नामान्तरण सं. 1270 दिनांक 08.05.2024 तलब फरमाया जाकर व उसे अपास्त किये जाने के आदेश फरमावे।

अपील पेश होने पर दर्ज रजिस्टर की गई। रेस्पोंडेन्ट को जरिये नोटिस तलब किया गया। रेस्पोंडेन्ट संख्या संख्या-01 ओर से श्री रविन्द्र गोदारा एडवोकेट उपस्थित हुये। अधीनस्थ न्यायालय तहसीलदार नोहर से अपीलाधीन नामान्तरण की मूल पत्रावली तलब की गई। अधिवक्ता उभयपक्ष की बहस सुनी गई।

अधिवक्ता अपीलांत द्वारा अपनी बहस में अपील में वर्णित तथ्यों को दोहराते हुये कथन किया कि अपील अपीलांत अमीलाल, हरिसिंह की ओर से पेश की गई। रोही मौजा चैनपुरा के खसरा नं० 366/1 में 7.2960 है० भूमि नानूराम के नाम से दर्ज रिकार्ड थी। नानूराम के तीन पुत्र हुए। 1. अमीलाल, 2. हरिसिंह 3. हड़मान। हड़मान पुत्र नानूराम अपने ताउ के खोले दिनांक 16.04.1970 को चला गया। खोला जाने के बाद ताउ गोर्वधन की भूमि अपने नाम करवा ली। नानूराम के फौत होने के बाद दो वारिस होने चाहिए थे लेकिन सरपंच द्वारा तीनों पुत्रों को वारिस मानकर विरासतन नामान्तरण दर्ज कर दिया। हड़मान पुत्र नानूराम के फौत होने पर भूमि उनके वारिसों के नाम से दर्ज रिकार्ड कर दी गई। दिनांक 05.02.2019 को भरपाई पत्नि हनुमान के विरुद्ध न्यायालय उपखण्ड अधिकारी नोहर में दावा पेश किया गया कि दत्तक पुत्र/खोलायत पुत्र का विरासतन भूमि में कोई हक व हिस्सा नहीं है। न्यायालय उपखण्ड अधिकारी नोहर द्वारा



दिनांक 05.02.2019 को स्थगन आदेश जारी किया गया। जिसका जवाब प्रार्थना-पत्र द्वारा पेश किया गया अर्थात् अधिवक्ता रेस्पोडेन्ट को स्थगन आदेश का ज्ञान था। न्यायालय उपखण्ड अधिकारी नोहर के स्थगन आदेश जारी होने के बाद भी अपीलाधीन नामान्तरण दर्ज करवाया गया। स्थगन आदेश की अपील माननीय न्यायालय राजस्व अपील अधिकारी हनुमानगढ़ में प्रस्तुत की गई। अपील माननीय न्यायालय राजस्व अपील अधिकारी हनुमानगढ़ द्वारा खारिज की गई। अतः न्यायालय उपखण्ड अधिकारी का स्थगन आदेश जारी रहा। स्थगन आदेश एवं दावा चलने के दौरान विरासतन नामान्तरण दर्ज किया जाना गलत है। दावा चल रहा हो तो विरासतन नामान्तरण नहीं किया जाना चाहिए। स्थगन आदेश प्रभावी रहते हुये भरतकुमार द्वारा ज्ञान होते हुये भी बैयनामा करवा दिया

अधिवक्ता रेस्पोडेन्ट ने अपनी बहस में कथन किया कि अपील म्याद बाहर है। अपील 4 माह बाद पेश की गई। जबकि न्यायालय उपखण्ड अधिकारी नोहर में वर्ष 2019 से दावा जैरकार है। कोई व्यक्ति 25 वर्ष उम्र में खोलायत/दतक नहीं जा सकता है। पैतृक संपत्ति में हिस्सा सही दिया गया है। रेस्पोडेन्ट संख्या-01 खरीददार है। भूमि पर वर्तमान में काबिज हूँ। हम हितबद्ध पक्षकार है। न्यायालय में अपील पेश करने में देरी की गई है। अतः अपील खारिज योग्य है। वर्ष 1985 में तस्दीक गोदनामा को आज तक शुन्य नहीं करवाया गया है। न्यायालय उपखण्ड अधिकारी नोहर में वर्ष 2019 से जैरकार दावा का निर्णय होने पर अपील का कोई औचित्य नहीं है। अपील वर्ष 1986 के मूल विरासतन नामान्तरण की करनी चाहिए थी। अतः अपील अपीलांट खारिज की जावे।

अधिवक्ता उभयपक्ष की बहस पर मनन किया गया। अधीनस्थ न्यायालय की तलबशुदा पत्रावली एवं न्यायालय की पत्रावली अध्ययन किया गया। न्यायालय उपखण्ड अधिकारी नोहर द्वारा प्रकरण संख्या 95/2019 अनवान अमीलाल आदि बनाम भरपाई आदि में दिनांक 27.10.2025 को निर्णय पारित कर रोही मौजा चैनपुरा के खाता संख्या 2/3 खसरा नं0 366/1 की 7.2960 हैक्टेयर भूमि में से प्रतिवादी भरतकुमार का नाम कलमजन किया जाकर वादीगण अमीलाल, हरिसिंह को ब0हि0ब0 खातेदार घोषित किया गया है।



न्यायालय उपखण्ड अधिकारी नोहर द्वारा रोही मौजा चैनपुरा के खाता संख्या 2/3 खसरा नं0 366/1 की 7.2960 हैक्टेयर भूमि में से रेस्पोडेन्ट संख्या-01 भरतकुमार का नाम कलमजन कर दिया गया है ऐसी स्थिति में तहसीलदार नोहर द्वारा तस्दीक नामान्तरण संख्या 1270 दिनांक 08.05.2024 कोई औचित्य नहीं है। अतः अपील अपीलांट स्वीकार योग्य होने से स्वीकार की जाकर नामान्तरण संख्या 1270 दिनांक 08.05.2024 को अपास्त किया जाता है।

प्रकरण संख्या 26/2024 अनवान अमीलाल आदि बनाम भरतकुमार

अधीनस्थ न्यायालय की तलबशुदा पत्रावली निर्णय की प्रमाणित प्रति संलग्न कर लौटाई जावे। पत्रावली फ़ैसलाशुमार होकर नंबर से कम होकर दाखिल दफ़तर हो।

यह निर्णय मेरे द्वारा लिखा जाकर आज दिनांक 26/11/25 को सरेइजलास सुनाया गया



(संजू पारिक आर.ए.एस.)
अतिरिक्त जिला कलेक्टर
नोएडा (हनुमानगढ़)