

न्यायालय उपखण्ड अधिकारी (S.D.O.) बालोतरा

पीठासीन अधिकारी :-

भागीरथराम R.A.S.

म्यूटेशन अपील सं. : 1/18

अपीलकर्ता

: श्रीमति राधा पत्नी भूराराम पुत्री पैलाद जाति लुहार
निवासी पाटोदी हाल-रेबारियो का बास, रेवडाकला,
तह. आहोर जिला जालोर

ब नाम

रेस्पोडेन्ट

1. ग्राम पंचायत पाटोदी जरीये सरपंच ग्राम पंचायत पाटोदी
2. अजा वल्द नारायण कौम लुहार (जिसे अपने आप को अजा वल्द पैलाद कहा है)
3. रूपा वल्द ईसरा कौम लुहार निवासीयान पाटोदी तहसील पचपदरा जिला बाडमेर

(नोट : जमाबंदी में अन्य सहखातेदार दर्ज है, किन्तु अन्य सहखातेदारों के सम्बद्ध में न तो अनुतोष चाहा है, और न ही उनके हिस्से सम्बन्धित विवाद ही है, इसलिए उन्हें पक्षकार नहीं बनाया गया है।)

4. राजस्थान राज्य जरीये भूमिधारक तहसीलदार पचपदरा
अन्तर्गत धारा 75 रा.मू.रा.अ.



निर्णय

दिनांक : 03.07.2018

उपस्थित : अधिवक्ता अपीलांत अचलाराम थोरी

अपीलांत ने अपील प्रस्तुत की, अपील मीमों के संक्षिप्त तथ्य इस प्रकार हैं कि, सरहद मौजा मूल राजस्व गांव पाटोदी में खेत खसरा सं. 3933, 3934, 4120, 4124 क्रमश रकबा 1.08 बीघा, 17.06 बीघा, 53.16 बीघा, 14.01 बीघा कुल रकबा 86 बीघा 11 विस्वा अवस्थित रहा है, उपरोक्त कृषि भूमियों में अपीलांत के पिता पैलाद का 1/4 हिस्सा खातेदारी का रहा। अपीलांत मृतक पैलाद की एकमात्र पुत्री होने से प्रथम श्रेणी की एकमात्र वारिस है, अपीलांत के पिता स्व. पैलाद के अपीलांत के अलावा अन्य कोई वारिस नहीं था, तदोपरान्त अपीलांत के पिता का निवसीयती देहान्त हुआ, अपीलांत अनपढ़ गरीब तबके की घरेलू कामकाजी महिला रही व है, उक्त परिस्थिति का अवैध रूप से फायदा उठाकर गलत तौर से फौतगी म्यूटेशन रेस्पोडेन्ट सं. 2 ने अपने आप को मृतक पैलाद का पुत्र होना बताकर अवैध तरीके से अपने नाम पारित करवा दिया, जिसका कोई अधिकार रेस्पोडेन्ट सं. 2 को नहीं था, क्योंकि रेस्पोडेन्ट सं. 2 अपीलांत के पिता मृतक पैलाद का पुत्र नहीं था, और न ही मृतक पैलाद से कोई रिस्ता ही रहा। राजस्व रेकॉर्ड में दर्ज हुई उक्त गलत प्रविष्टि का नाजायज फायदा उठाकर रेस्पोडेन्ट सं. 2 ने अवैध कृत्य करते हुए सरहद मौजा पाटोदी में अवस्थित खसरा सं. 3934 का दुरुपयोग कर मृतक पैलाद से अवैध तरीके से मिले उक्त सम्पूर्ण 1/4 हिस्से का बैचान रेस्पोडेन्ट सं. 3 को कर दिया, जबकि ऐसा करने का कोई अधिकार रेस्पोडेन्ट सं. 2 को नहीं था, उपरोक्त कृषि भूमियों के राजस्व रेकॉर्ड में मृतक पैलाद का फौतदगी नामान्तरणकरण अपीलांत के नाम पारित नहीं कर, बिना अपीलांत को सुनवाई सबुत का अवसर दिये, और बिना मृतक पैलाद के वारिसों की जाँच किये अवैध तरीके से रेस्पोडेन्ट सं. 2 के नाम पारित कर दिया गया, जिससे अपीलांत के विधिक हक प्रतिकूल रूप से प्रभावी हुए हैं, फौतगी म्यूटेशन पारित होने के बाद उक्त मूल राजस्व गाँव पाटोदी में से नया गाँव भाखरसर सर्जित होने से खसरा सं. 4120, 4124 भाखरसर में रखे गये तथा खसरा सं. 3933, 3934 मौजा पाटोदी में रहे। ततसमय के 1/4 हिस्से के सहखातेदार पैलाद की अपीलांत एकमात्र प्रथम श्रेणी की जायंदा पुत्री वारिस है, अपीलांत के पिता स्व. पैलाद के अपीलांत के अलावा अन्य कोई वारिस नहीं था, जिससे अपीलांत अपने स्वर्गीय पिता पैलाद के खातेदारी की भूमि की

.....2

सहायक कलेक्टर
(S.D.O.) बालोतरा

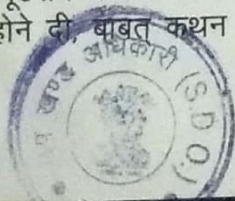
एकमात्र उत्तराधिकारीणी होने से अपीलांट के नाम फौतेदगी म्युटेशन पारित नही करने में विधि एवं तथ्यो की भारी भूल की है, अपीलांट के पिता पैलाद का हिन्दु रहते हुए निवसियती देहान्त होने पर रेस्पोडेन्ट सं. 2 ने, रेस्पोडेन्ट सं. 1 व राजस्व कर्मचारीयो से मिलावट कर गलत तथ्य बताकर अवैध तरीके से फौतगी म्युटेशन रेस्पोडेन्ट सं. 2 ने अपने आप को मृतक पैलाद का पुत्र होना बताकर अपने नाम पारित करवा दिया, जिसका कोई अधिकार रेस्पोडेन्ट सं. 2 को नही था, क्योकि रेस्पोडेन्ट सं. 2 कभी भी अपीलांट के पिता मृतक पैलाद का पुत्र वारिस नही रहा और रेस्पोडेन्ट सं. 2 का मृतक पैलाद से कोई रिस्ता ही रहा, फिर भी रेस्पोडेन्ट सं. 1 ने रेस्पो. सं. 2 के नाम फौतगी म्युटेशन पारित करने में विधि एवं तथ्यो की भारी भूल की है, जिससे फौतगी म्युटेशन निरस्त अपास्त किये जाने योग्य है राजस्व रेकर्ड में दर्ज हुई उक्त गलत प्रविष्टि का नाजायज फायदा उठाकर रेस्पोडेन्ट सं. 2 ने अवैध कृत्य करते हुए सरहद मौजा पाटोदी में अवस्थित खसरा सं. 3934 का दुरुपयोग कर अपीलांट के पिता मृतक पैलाद से मिले उक्त सम्पूर्ण 1/4 हिस्से का बैचान रेस्पोडेन्ट सं. 3 को कर दिया, जिसका कोई अधिकार रेस्पोडेन्टान को नही रहा, क्योकि रेस्पोडेन्ट सं. 3 को उक्त तथ्य की पुर्ण जानकारी थी, की रेस्पोडेन्ट सं. 2 मृतक पैलाद का न तो पुत्र है, और न वारिस ही है, अपीलांट मृतक पैलाद की एकमात्र पुत्री प्रथम श्रेणी की वारिस है, और रेस्पो. सं. 2 का नाम रेकर्ड में गलत तरीके से दर्ज अंकित हुआ है, क्योकि रेस्पोडेन्ट सं. 03 पहले से उक्त भूमि में अन्य हिस्से में सहखातेदार है, फिर भी गलत, अवैध व अनुचित तरीके से मिलावट कर भूमि खरीद करने का उपक्रम किया है, इस प्रकार रेकर्ड में अवैध तरीके से पारित फौतगी म्युटेशन एवं अन्य कार्यवाहीयाँ प्रारम्भ से ही शुन्य प्रभाव की रही व है। अपीलकर्ता ने अपने पिता के देहान्त होने के पश्चात हल्का पटवारी पाटोदी को फौतगी म्युटेशन पारित करने हेतु कहा, तब अपीलकर्ता को यह कहा गया कि अपीलकर्ता के नाम नामान्तरण पारित कर दिया गया है, हाल ही में दिनांक 04.12.2017 को राजस्व रेकर्ड की नकले प्राप्त करने पर उक्त तथ्य की प्रथम बार जानकारी हुई कि अपीलकर्ता के नाम कोई फौतगी म्युटेशन पारित नही किया जाकर रेस्पोडेन्ट सं 02 के नाम अवैध तरीके से पारित कर दिया गया है, जिससे अपीलाधीन नामान्तरणकरण विधि के सुस्थापित सिद्धान्तो के नितान्त विपरीत होने से निरस्त अपास्त किये जाने योग्य हैं। म्युटेशन एक राजस्व संग्रहण का माध्यम है, म्युटेशन से किसी भी पक्ष के हित सर्जित नही होते है, अपीलांट मृतक पैलाद की एक मात्र प्रथम श्रेणी की पुत्री वारिस होने से मृतक पैलाद की भूमि में अपीलांट के हक, हित अन्तर्गत धारा 6, 8 हिन्दु उत्तराधिकारी अधिनियम के तहत निहीत हो गये, जो कभी भी विनिहित नही हुए। सरपंच पाटोदी द्वारा वादग्रस्त कृषि भूमि में 1/4 हिस्से के खातेदार टीनेन्ट मृतक पैलाद की एकमात्र उत्तराधिकारी वारिस अपीलकर्ता के नाम नामान्तरणकरण नही खोलकर गलत तौर से रेस्पोडेन्ट सं. 02 के नाम फौतगी म्युटेशन पारित करने में विधि एवं तथ्यो की भारी भूल की है। अपील मीमों के साथ धारा 5 परिसीमा अधिनियम का प्रार्थना पत्र मय शपथपत्र पेश किया।

अपील मीमो बाद कार्यालय रिपोर्ट दर्ज कर रेस्पोडेन्टान को जरिये सम्मन तलब किया, रेस्पोडेन्ट सं. 1, 2, व 4 बावजूद पर्याप्त तामिल के अनुपरिस्थित।

अपीलांट की ओर से आवेदन पत्र प्रस्तुत कर कथन किया कि रेस्पोडेन्ट सं. 03 का देहान्त हो चुका है, और उसके द्वारा मौजा पाटोदी में अवस्थित खसरा सं. 3934 में से पैलाद के 1/4 हिस्से का जो हिस्सा खरीद किया है, उसके सम्बन्ध में कोई अनुतोष नहीं चाहती है। उक्त खसरे तक व रेस्पोडेन्ट सं. 03 के हक तक अपील विद्धो करती है।

हमने उपस्थित अपीलांट को सुना पत्रावली एवं पत्रावली से संबंधित दस्तावेजात का अवलोकन अध्ययन किया, अपीलाधीन म्युटेशन का अवलोकन अध्ययन किया।

अपीलांट ने अपने आप को पैलाद जो अपीलाधीन भूमियों का 1/4 हिस्से का खातेदार था, की जायंदा पुत्री होने का अभिवचन कर अपील पेश की है, और यह साथ ही अभिवचन किया है, कि अपीलांट के अलावा मृतक सह-खातेदार पैलाद के कोई विधिक प्रथम श्रेणी का वारिस नहीं हैं, इस कारण फौतगी म्युटेशन उसके नाम से ही पारित किया जाना चाहिये था, किन्तु रेस्पोडेन्ट सं. 02 अजा जो नारायण का पुत्र था, ने गलत तौर से अजा का पुत्र बता कर म्युटेशन पारित कराया है, और ऐसे म्युटेशन के तथ्यों की कोई जानकारी अपीलांट को नहीं होने दी, बावजूत कथन किया है।



सहायक कोलेक्टर
(S.D.O.) बालोतरा

चूँकि अपीलांट ने पूर्व मृत खातेदार पैलाद की पुत्री होना बता कर वर्तमान अपील पेश की है, जबकि अपीलाधीन म्यूटेशन में अपीलांट का नाम दर्ज नहीं है । वास्तव में मृतक सह खातेदार पैलाद की विधिक प्रथम श्रेणी की वारिस अपीलांट हैं या अन्य भी है, इस सम्बन्ध में जांच करना न्याय हित में आवश्यक है, ऐसी जांच ग्राम पंचायत के द्वारा नहीं की गई है । अपीलांट ने जो धारा 5 परिसीमा अधिनियम का प्रार्थना पत्र पेश किया है, उसमें वर्णित तथ्यों को नहीं मानने का कोई कारण विद्यमान नहीं है । विधि का भी यह स्थापित सिद्धान्त है, कि प्रकरण जब गुणावगुणों पर सुदृढ हो तो तकनीकी बिन्दु पर प्रकरण निस्तारण नहीं कर गुणावगुणों पर निर्णित किया जाना चाहिये । अपील, अपीलांट अन्दर म्याद शुमार कर गुणावगुणों पर निर्णित की जा रही है ।

उपरोक्त विवेचन अनुसार अपील, अपीलांट स्वीकार कर खसरा सं. 3933, 3934, 4120, 4124 कुल रकबा 86 बीघा 11 विस्वा के संबंध में मृतक पैलाद पुत्र रतना की फौतगी पर पारित म्यूटेशन सं. 931 ग्राम पंचायत पाटोदी निरस्त कर तहसीलदार पचपदरा को रिमाण्ड पर आदेश दिया जाता है कि सह खातेदार मृतक पैलाद के प्रथम श्रेणी के वारिसान की जांच कर नये सिरे से म्यूटेशन की कार्यवाही करें, साथ ही यह स्पष्ट किया जाता है कि खसरा सं. 3934 में जहां पैलाद का नाम दर्ज था, के स्थान पर अजा का नाम दर्ज हुआ, और अजा द्वारा रूपा पुत्र इसरा को बेचान किया का नाम वर्तमान जमाबंदी अनुसार यथावत रखा जावे, खसरा सं. 3933, 4120, 4124 कुल रकबा 69 बीघा 05 विस्वा के संबंध में नया म्यूटेशन पारित करें।

निर्णय आज तारीख 03.07.2018 को सुनाया गया ।



(भगीरथराम)
उपखण्ड अधिकारी (S.D.O.),
बालेश्वर
(S.D.O.) बालेश्वर