

हुकम या कार्यवाही मय इनिशियल जज

नम्बर व तारीख  
अवकाश जो इस हुकम  
की तारीख में जारी हुए

02.03.2020

उभयपक्ष के अधिवक्ता उपस्थित मत पक्षी दिनांक 17.02.2020 को प्रार्थना पत्र पर बहस सुनी प्रार्थीगण दौरान बहस प्रतिवादी के सुयोग्य अधिवक्ता द्वारा अपने प्रार्थना पत्र को दोहराते हुए कथन किया कि प्रकरण में वाद गरस्त भूमि में से चक 5 ए.आर.डब्ल्यू (बी) के पत्थर नम्बर 87/334 के किला नम्बर 9 ता 12 कुल 4.00 बीघा कृषि भूमि प्रार्थी की कृप्य की हुई थी जिसकी विशिष्ट पालना की डिग्री माननीय अपी जिला न्यायाधीश 02 हनुमानगढ़ के यहाँ से प्रार्थी के पक्ष में दिनांक 25.04.2015 को पारित हो चुकी है, प्रार्थी के पक्ष में इन 4.00 बीघो का शाश्वत व्यादेश भी है, प्रार्थी का हक किला नम्बर 9 ता 12 के अलावा वाद गरस्त भूमि से कोई सम्बंध नहीं है। डिग्री दिनांक 25.04.2015 की प्रति श्रीमान् न्यायालय को प्रस्तुत की जा चुकी है। चूंकि विवादित आराजी के सम्बंध में वाद सीविल न्यायालय से पारित हो चुका है। अतः उक्त न्यायालय में नहीं चल सकता है। अतः वाद वादी वर्तमान स्तर पर मय खर्चा खारिज फरमाया जावे।

वादी के सुयोग्य अधिवक्ता द्वारा दौरान बहस अपने जवाब प्रार्थना पत्र को दोहराते हुए कथन किया कि वादी द्वारा माननीय न्यायालय अपर जिला न्यायाधीश संख्या 2 के निर्णय दिनांक 25.04.2015 को चुनौती देते हुए माननीय रास्थान उच्च न्यायालय के समक्ष अपील प्रस्तुत की जा चुकी है। जिसमें माननीय उच्च न्यायालय ने चुनौतीधीन बैयनामा को स्थगित किया हुआ है। क्योंकि प्रथम अपील को वाद की निरस्तता की अवधारित की गई है। ऐसी स्थिति में पक्षकारों के मध्य इस भूमि से सम्बंधित विवाद का अन्तिम प्रकार से निर्णय न होने की स्थिति में वाद की पोषनीयता पर किसी भी प्रकार का कोई प्रभाव नहीं पड़ता है। अतः प्रतिवादी द्वारा प्रस्तुत प्रार्थना पत्र मय खर्चा खारिज फरमाया जावे।

समायत बहस पर मनन किया गया पत्रावली का अवलोकन किया गया वाद अवलोकन पाया कि वादी द्वारा अपने वाद पत्र के अनुतोष में विवादित आराजी चक 5 ए.आर.डब्ल्यू (बी) के पत्थर नम्बर 87/334 के किला नम्बर 9, 10, 11, 12, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100 कुल 2.872 हैक्टर भूमि के सम्बंध में शाश्वत व्यादेश का अनुतोष चाहा है।

उक्त विवादित आराजी में से माननीय न्यायालय अपर जिला न्यायाधीश संख्या 2 के निर्णय दिनांक 25.04.2015 के द्वारा किला नम्बर 9 ता 12 कुल 4.00 बीघा भूमि का विग्रय विलेख प्रतिवादी के खर्चे पर प्रतिवादी के पक्ष में निष्पादित व पंजीयव करवाने हेतु तथा प्रतिवादी के पक्ष में वादी के विरुद्ध शाश्वत व्यादेश इस आशय का भी जारी किया जा चुका है, कि किला नम्बर 9 ता 12 कुल 4.00 बीघा भूमि प्रतिवादी के अलावा अन्य किसी व्यक्ति को रहन वेंय व अन्य प्रकार से अन्तरित करने व इस भूमि का कब्जा हस्तान्तरित करने व प्रतिवादी को इस भूमि से वेदखल करने व प्रतिवादी के कब्जा काश्त में दखल अन्दाजी करने से निषेद्ध रहे।

वादी द्वारा अपने जवाब प्रार्थना पत्र में माननीय न्यायालय अपर जिला न्यायाधीश संख्या 2 के निर्णय दिनांक 25.04.2015 को स्वीकार करते हुए उक्त आदेश के विरुद्ध माननीय उच्च न्यायालय में अपील प्रस्तुत करने का कथन किया है, परन्तु अपने जवाब प्रार्थना पत्र के सन्दर्भ में अपील से सम्बंधित कोई साक्ष्य सबुत पेश नहीं किये हैं। इसी स्थिति में प्रतिवादी का प्रार्थना पत्र स्वीकार किये जानें योग्य है। चूंकि एक ही आराजी के सम्बंध में दो न्यायालयों में वाद विचाराधीन होने से माननीय सीविल न्यायालय में विचाराधीन वाद का निर्णय ही अन्तिम निर्णय होगा अतः उक्त वाद इस न्यायालय में चलने योग्य नहीं होने से वाद वादी आदेश 7 नियम 11 सी.पी.सी. के अन्तर्गत वर्तमान स्तर पर खारिज किया जाता है।

आदेश आज दिनांक 02.03.2020 को लिखाया जाकर खुले न्यायालय में सुनाया गया। पत्रावली नम्बर से कम की जाकर वाद तकमील दाखिल दपतर हो।

(कपिल यादव)

उपस्थित अधिवक्ता एवम्  
गटने: साहाय्यकारी