

न्यायालय : अतिरिक्त जिला कलक्टर (प्रशासन) श्री गंगानगर।
पीठासीन अधिकारी : करतारसिंह पूनियां, आर0ए0एस0



अपील प्रकरण सं0 64/13

परमजीतसिंह पुत्र श्री मुन्शासिंह पुत्र कुण्डासिंह जाति महजबी सिख निवासी
मोहनपुरा तहसील व जिला श्रीगंगानगर।

अपीलार्थी

बनाम



राजविन्द्रसिंह

2. प्रदीप पिसरान श्री दलबीरसिंह पुत्र हाकमसिंह अकवाम जटसिख
मुक्ताए 9 वाई तहसील व जिला श्रीगंगानगर।

3. सुखदेवकौर बेवा दर्शनसिंह पुत्र मुन्शासिंह जाति महजबी सिख निवासी
सरायानागा तहसील व जिला मुक्तसर

4. सुखचैनसिंह पुत्र दर्शनसिंह पुत्र मुन्शासिंह जाति महजबी सिख निवासी
सरायानागा तहसील व जिला मुक्तसर

5. चिन्तकौर पुत्री दर्शनसिंह पुत्र मुन्शासिंह जाति महजबी सिख निवासी
सरायानागा तहसील व जिला मुक्तसर

6. प्रीतमसिंह पुत्र देवो पुत्री मुन्शासिंह जाति महजबी सिख निवासी
गुरुसर तहसील रामपुराफूल जिला भटिण्डा(पंजाब)

7. सेवकसिंह पुत्र देवो पुत्री मुन्शासिंह जाति महजबी सिख निवासी
गुरुसर तहसील रामपुराफूल जिला भटिण्डा(पंजाब)

8. वीरपालकौर पुत्री देवो पुत्री मुन्शासिंह जाति महजबी सिख निवासी
गुरुसर तहसील रामपुराफूल जिला भटिण्डा(पंजाब)

9. हरजीतकौर पुत्री देवो पुत्री मुन्शासिंह जाति महजबी सिख निवासी
गुरुसर तहसील रामपुराफूल जिला भटिण्डा(पंजाब)

10. पम्मी पुत्र देवो पुत्री मुन्शासिंह जाति महजबी सिख निवासी चक
हीरासिंहवाला (पक्का खुर्द) तहसील संगतमण्डी जिला बटिण्डा (पंजाब)

11. सीतो पुत्री मुन्शासिंह पत्नी छोटासिंह जाति महजबी सिख निवासी
ढरमावाली तहसील व जिला फरीदकोट (पंजाब)

रेस्पोंडेन्टस

अपील विरुद्ध आदेश दिनांक 28-03-2010
तहसीलदार, श्री गंगानगर निरस्त करने के संबंध में।

उपस्थित :

1. श्री ओमप्रकाश बतरा, अधिवक्ता, अपीलार्थी
2. श्री तेजासिंह, अधिवक्ता, रेस्पोंडेन्टस सं0 2
3. श्री सुरेन्द्र बिश्नोई, अधिवक्ता, रेस्पोंड सं0 3 से 10

Law
अति.जिला कलक्टर (प्रशासन)
श्रीगंगानगर

64
2013

श्री. जिला कलक्टर (प्रशासन)
श्रीगंगानगर

A8
2

आदेश

दिनांक : 27-4-17

प्रस्तुत अपील के संक्षेप में तथ्य इस प्रकार हैं कि अपीलांत के पिता मुन्शीसिंह पुत्र कुण्डासिंह के नाम चक 9 वाई में मु० नं० 41 में कि० नं० 18 ता 25 में 2.024 है० रकबा नहरी दर्ज है। अपीलांत के पिता का काफी समय पूर्व देहान्त हो गया था, जिसके जायज वारिसान अपीलांत व रेस्प० सं० 3 से 11 हैं। अपीलांत की जाति हरीजन है। अपीलांत की भूमि पर रेस्प० ने नाजायज कब्जा कर लिया। अपीलांत द्वारा एक वाद पत्र धारा 183 आर टी एक्ट का तहसीलदार के न्यायालय में दिनांक 23.1.13 को प्रस्तुत किया गया, जो वर्तमान में विचाराधीन है, लेकिन तहसीलदार द्वारा पटवारी हल्का से रिपोर्ट माँगी गई तो प० हल्का ने दिनांक 28-8-13 को बताया कि अपीलांत के पिता ने जो पूर्व में दावा किया था, वह खारिज हो गया है। पटवारी हल्का द्वारा रेकार्ड से बाहर जाकर रिपोर्ट की गई है। अपीलांत के पिता का नाम मुन्शासिंह एवं दादा का नाम कुण्डासिंह था लेकिन पटवारी ने मुन्शीराम पुत्र करडाराम के नाम रिपोर्ट कर दी थी। अधीनस्थ न्यायालय द्वारा सभी संबंधित को पक्षकार नहीं बनाया गया है। पूर्व में कोई वाद प्रस्तुत नहीं किया गया। अधीनस्थ न्यायालय ने बिना किसी आधार पर वाद खारिज करने का आदेश पारित किया है। अधीनस्थ न्यायालय ने पूर्ण रूप से जाँच नहीं की है। इस प्रकार निवेदन किया है कि अपील स्वीकार की जाकर अधीनस्थ न्यायालय का आदेश दिनांक 28-3-10 निरस्त किया जावे व जमीन का कब्जा अपीलांत व रेस्प० सं० 3 ता 11 को दिलाया जावे।

अपील से संबंधित रेकार्ड तलब किया गया। बहस उभय पक्ष सुनी गई।

अपीलांत के अधिवक्ता ने अपील मीमो में वर्णित तथ्यों को दोहराते हुए अपनी बहस में कहा है कि अपीलांत के पिता मुन्शीसिंह पुत्र कुण्डासिंह के नाम चक 9 वाई में मु० नं० 41 में कि० नं० 18 ता 25 में 2.024 है० रकबा नहरी दर्ज है। अपीलांत के पिता का काफी समय पूर्व देहान्त हो गया था, जिसके जायज वारिसान अपीलांत व रेस्प० सं० 3 से 11 हैं। अपीलांत की जाति हरीजन है। अपीलांत की भूमि पर रेस्प० सं० 1 व 2 ने नाजायज कब्जा कर लिया। अपीलांत द्वारा एक वाद पत्र धारा 183 आर टी एक्ट का तहसीलदार के न्यायालय में दिनांक 23.1.13 को प्रस्तुत किया गया, जो वर्तमान में विचाराधीन है। प० हल्का ने दिनांक 28-8-13 को बताया कि अपीलांत के पिता ने जो पूर्व में दावा किया था, वह खारिज हो गया है। पटवारी हल्का द्वारा रेकार्ड से बाहर जाकर रिपोर्ट की गई है। अपीलांत के पिता का नाम मुन्शासिंह एवं दादा का नाम कुण्डासिंह था लेकिन पटवारी ने मुन्शीराम पुत्र करडाराम के नाम रिपोर्ट कर दी थी। अधीनस्थ न्यायालय द्वारा सभी संबंधित को पक्षकार नहीं बनाया

Law

श्री. जिला कलक्टर (प्रशासन)
श्रीगंगानगर

गया है। पूर्व में कोई वाद प्रस्तुत नहीं किया गया। अधीनस्थ न्यायालय ने बिना किसी आधार पर वाद खारिज करने का आदेश पारित किया है। अधीनस्थ न्यायालय ने पूर्ण रूप से जाँच नहीं की है। इस प्रकार निवेदन किया है कि अपील स्वीकार की जाकर अधीनस्थ न्यायालय का आदेश दिनांक 28-3-10 निरस्त किया जावे व जमीन का कब्जा अपीलांत व रेस्पो० सं० 3 ता 11 को दिलाया जावे।

रेस्पो० के अधिवक्ता ने अपनी बहस में बताया है कि धारा 183 बी के दो बार प्रकरण अपीलांत के खिलाफ निर्णित हो चुके हैं। माननीय राजस्व मण्डल में विचाराधीन निगरानी का निर्णय हो चुका है। धारा 175 आर टी एक्ट के तहत प्रकरण उपखण्ड अधिकारी, श्री गंगानगर के न्यायालय में विचाराधीन है। राजस्व अपील प्राधिकारी, श्री गंगानगर के न्यायालय में भी प्रकरण विचाराधीन है। अतः उक्त प्रकरणों के विचाराधीन रहते हस्तगत अपील में हस्तक्षेप की कोई गुजायश नहीं है। अधीनस्थ न्यायालय का आदेश विधिसम्मत है। विचाराधीन प्रकरणों में जो भी निर्णय होगा, उसी अनुसार संबंधित पक्षकार को कब्जा एवं अधिकार प्राप्त होंगे। अतः हस्तगत अपील सारहीन होने से खारिज होने योग्य है।

उभय पक्ष की बहस पर मनन किया गया। पत्रावली का गहनता से अवलोकन किया गया।

अवलोकन से पाया गया कि धारा 175 आर टी एक्ट का प्रकरण सं० 16/14 सरकार बनाम मुन्शासिंह उपखण्ड अधिकारी, श्री गंगानगर के न्यायालय में विचाराधीन है। अपीलांत के पिता के नाम राजस्व रेकार्ड में भूमि गैरखातेदार दर्ज है। अपीलाधीन आदेश दिनांक 28-3-10 के बाद भी अधीनस्थ न्यायालय द्वारा धारा 183 बी के प्रकरण सं० 1/13 अनवान परमजीतसिंह बनाम श्री हरदीपसिंह वगैरा में दिनांक 8-5-15 को निर्णय पारित कर, 183 बी का प्रार्थना पत्र चलने योग्य नहीं होने के कारण खारिज किया गया है। इस प्रकार दो बार 183 बी के प्रकरण अपीलांत के खिलाफ खारिज हो चुके हैं। मेरे विन्नम मत में धारा 175 आर टी एक्ट के तहत प्रकरण लंबित होने एवं राजस्व अपील प्राधिकारी, श्री गंगानगर के न्यायालय में अपील लंबित होने के कारण, धारा 183 बी आर टी एक्ट के प्रार्थना पत्र को खारिज करने में अधीनस्थ न्यायालय द्वारा कोई विधिक त्रुटि नहीं की गई है।

फलस्वरूप, अपीलांत की अपील सारहीन होने से खारिज की जाती है। आदेश की प्रति के साथ रेकार्ड अधीनस्थ न्यायालय को भेजा जावे।
आदेश आज दिनांक 27-4-17 को मेरे द्वारा लिखाया जाकर खुले न्यायालय में सुनाया गया।



27/4/17
(करतारसिंह पूनियाँ)
अति० जिला कलक्टर (प्रशासन)
अति० जिला कलक्टर (प्रशासन)
श्रीगंगानगर