

अज अदालत
फर्द अहकाम
(नियम 28)

धुं डाराम पुत्र आदाराम
कौम कुम्हार, नि. धनवा
तह. सिणधरी

रमजलाल पुत्र मुकनाराम कौम कुम्हार
नि. धनवा तह. सिणधरी, नि. बालोतरा

बनाम

मुकदमा संख्या

43 / 2024

तारीख हुकम	नम्बर व तारीख अहकाम जो इस हुकम की तामील में जारी हुए
---------------	--

17-05-2024

यह वाद/आवेदन/अपील वादीगण/प्रार्थीगण/अपीलांट की ओर से वकील श्री मोतराम चौधरी (सहाय) अन्तर्गत धारा 251-A राजस्थान क्र. 34/2024 अधिनियम के तहत पेश किया गया है। जो दर्ज रजिस्टर हो। वादीगण/प्रार्थीगण/अपीलांट द्वारा प्रतिवादीगण/विप्रार्थीगण/उतरदातागण की तलबी जरिये रजिस्टर्ड ए.डी. जारी करने का निवेदन किया गया। जो प्रतिवादीगण/विप्रार्थीगण/उतरदातागण को जरिये रजिस्टर्ड ए.डी नोटिस/सम्मन से तलब किया जावे। रजिस्ट्री खर्चा वादीगण/प्रार्थीगण/अपीलांट वहन करेगा। वकील प्रतिवादीगण/प्रार्थीगण/अपीलांट को विप्रार्थीगण/प्रतिवादीगण/उतरदाता के नोटिस/सम्मन तलबी की दस्ती दी जावें। पत्रावली वास्ते-प्रतिवादीगण/विप्रार्थीगण/उतरदाता की तलबी व जवाब हेतु दिनांक 26-06-2024 को पेश हो।

3
सहायक न्यायाधीश
300 सिणधरी

26.6.24

पत्रावली पेश हुई
पार्थी वकील उप.।
रजिस्ट्री के तलबी पत्रावली का इंतजार
किए गए। तलबी 25-7-24 को आ
3
उपसहस्रपद न्यायाधीश
सिणधरी

पत्रावली पेश हुई।

प्रार्थी वकील उपस्थित। विप्रार्थी सं. 1 की तरफ से वकील श्री जोगराज पोटलिया उपस्थित।

प्रार्थी वकील को सुना गया। प्रार्थी वकील ने दौराने बहस अपने आवेदन के तथ्यों को दौहराते हुए अभिकथन किया कि उनके नाम से खातेदारी के खेत खसरा नम्बर 361 रकबा 3.0418 हैक्टयर ग्राम धनवा तहसील सिणधरी जिला

उपसहस्रपद न्यायाधीश
सिणधरी



बालोतरा में आये हुए है। प्रार्थीगण को अपने उक्त खातेदारी का खेत नम्बर 361 से सड़क मार्ग तक आने जाने हेतु विप्रार्थीगण के खसरा नम्बर 562/358 मौजा धनवा तहसील सिणधरी में से होकर गुजरना आवगमन हेतु इकलौता विकल्प बताया गया है, किंतु विप्रार्थीगण द्वारा भूमि अपनी खातेदारी में होने के कारण प्रार्थी के आवगमन में अवरोध पैदा किया जा रहा है। ऐसी स्थिति विप्रार्थीगण के उक्त खातेदारी खेत में से परिशिष्ट- अ अनुसार नये मार्ग कटाण घोषित करवाया जावे।

इसके विपरीत वकील विप्रार्थी ने जवाब प्रस्तुत नहीं करते हुए अपने मौखिक प्रकथन में निवेदन किया कि प्रार्थी द्वारा गलत इस्तदुआ प्रस्तुत करते हुए विप्रार्थी सं. 1 के खातेदारी के खेत में नया रास्ता मांगा गया है, जबकि प्रार्थी के खातेदारी खेत की दूसरी तरफ निकटतम रास्ता उपलब्ध है, ऐसी स्थिति में जब विप्रार्थी के विरुद्ध किसी प्रकार की इस्तदुआ लागू नहीं होने से प्रार्थी का आवेदन खारिज फरमाया जावे।

हमने उभयपक्ष की बहस पर मनन तथा पत्रावली पर उपलब्ध दस्तावेजी साक्ष्यों का गंभीरतापूर्वक अवलोकन किया गया। प्रार्थी की इस्तदुआ अनुसार प्रार्थी को उसके खातेदारी एवं निवासरत भूमि मौजा धनवा के खसरा नम्बर 361 से सड़क मार्ग तक आवगमन हेतु विप्रार्थीगण की खातेदारी भूमि में से रास्ता चाहा गया है, ऐसी स्थिति में मौके की तथ्यात्मक रिपोर्ट तलब किया जाना अदालत उचित समझती है।

लिहाजा प्रार्थी का प्रार्थना पत्र वास्ते तलब करने मौका रिपोर्ट स्वीकार किया जाकर प्रार्थी के खातेदारी खेत से मौजा धनवा के खेत खसरा नम्बर 361 से निकटतम सड़क मार्ग तक आवगमन हेतु पक्षकारान के रूबरू मौका जांच करते हुए जांच रिपोर्ट भिजवाने हेतु तहसीलदार सिणधरी को रु. 500/- शुल्क पर मौका कमिश्नर नियुक्त किया जाता है। तहसीलदार सिणधरी आगामी पेशी से पूर्व पालना रिपोर्ट भिजवाया जाना सुनिश्चित करें, तहरीर जारी हो। पत्रावली वास्ते मौका रिपोर्ट इंतजार हेतु आइन्दा नियत तिथि 13.08.2024 को पेश हो।

13.8.24

उपरखण्ड अधिकारी
सिणधरी

उपरखण्ड अधिकारी
सिणधरी

10.9.24 को पेश हो

खेत खसरा
खसरा संख्या
आवागमन हेतु
खातेदारी

10.9.24 पत्रावली पेश हुई

पत्राकारान वकील उपस्थित। पैरोकार सरकार उप।

मौका रिपोर्ट उपस्था नमः 251/25 ए के तहत

पत्रावली मिति 17-10-24 को पेश हुई

उपखण्ड अधिकारी
सिणधरी

17.10.24 पत्रावली पेश हुई

पत्राकारान वकील उपस्थित। पैरोकार सरकार उप।

मौका रिपोर्ट उपस्था नमः 251/25 ए के तहत

मिति 28.11.24 को पेश हुई

उपखण्ड अधिकारी
सिणधरी

28.11.24 पत्रावली पेश हुई

पत्राकारान वकील उपस्थित।

मौका रिपोर्ट उपस्था नमः 251/25 ए के तहत

मिति 19.12.24 को पेश हुई

पत्रावली मिति 19.12.24 को पेश हुई

19.12.24 पत्रावली पेश हुई।

पत्राकारान वकील उपस्थित। पैरोकार सरकार उप।

उभयपक्ष की बहस सुनी गई तथा पत्रावली का अवलोकन एवं विधि के परिप्रेक्ष्य में विवेचन किया गया। चूंकि प्रार्थी की तरफ से उनके खातेदारी के खेत से सड़क मार्ग तक आवागमन हेतु नया रास्ता चाहा गया है। प्रस्तुत प्रकरण में तहसीलदार सिणधरी से मौके की तथ्यात्मक रिपोर्ट निहित शर्तों के अनुसार तलब की गई। तहसीलदार सिणधरी से प्राप्त मौका रिपोर्ट के अवलोकन में पाया गया कि मौके पर आवागमन हेतु प्रार्थी द्वारा प्रस्तावित परिशिष्ट के अतिरिक्त अन्य वैकल्पिक तौर पर निकटतम एवं कम दूरी का के साथ-साथ किसी भी खेत के दो टुकड़ों में विभाजित किये बिना अलग से खसरा नम्बर 360 से लगता हुआ रास्ता कटाण अथवा नये रास्ते हेतु उपर्युक्त है, ऐसी स्थिति में प्रार्थी को खेत खसरा नम्बर 361 में से आगे चल रहे सड़क मार्ग तक नया रास्ता दिये जाने की अनुशांषा सहित रिपोर्ट प्रस्तुत की गई है। प्रथम दृष्टया धारा 251 ए के तहत प्रस्तवित रास्ते से जोड़ने हेतु किसी खातेदार के प्रस्ताव पर सुखाचार के तहत निहित शर्तों अथवा दिशा-निर्देशों के अन्तर्गत यह तथ्य आवश्यक ध्यान में रखने योग्य है कि-

- चाहे गये रास्ते की आवश्यकता की प्रमाणिकता।

उपखण्ड अधिकारी
सिणधरी

- आवागमन हेतु प्रस्तावित परिशिष्ट के अलावा अन्य कोई मार्ग है अथवा नहीं?
- प्रस्तावित रास्ते हेतु परिशिष्ट के अनुसार जहां तक संभव हो सके खेतों के खेत के दौ हिस्सों में विभाजित नहीं हो, यदि आवश्यक हो तो किसी भी खेत में किनारे से लगले हुए भू-भाग को सम्मिलित किया जावे।

इसके साथ-साथ इस प्रकरण में विप्रार्थी सं. 1 के अधिवक्ता ने भी अपने मौखिक बहस के तथ्यों में कथन किया कि मौके पर रास्ते हेतु प्रार्थी द्वारा प्रस्तुत परिशिष्ट अनुसार विप्रार्थी सं. 1 के खेत के बीच में चाहे जाने पर उसके खेत दो टुकड़े हो जायेगे, जो कि न्यायहित में उचित नहीं है, इसके विपरीत तहसीलदार सिणधरी द्वारा प्रस्तावित मौका रिपोर्ट के तहत प्रार्थी द्वारा संशोधित सहित अपना आवेदन के तथ्यों के तहत नये सिरों से प्रकरण प्रस्तुत करे। ऐसी स्थिति में राजस्व मण्डल द्वारा रास्ते के अधिकार के तहत लागू किये गये नये प्रावधान के तहत नियमानुसार जब प्रकरण के 90 दिनों में निस्तारित करना होता है, तो ऐसी स्थिति में जब विप्रार्थी से वर्तमान में कोई इस्तदुआ नहीं होने से प्रकरणा खारिज फरमाया जावे, तथा प्रार्थी वकील को निर्देशित किया जावे कि वे चाहे गये रास्ते के सन्दर्भ में तहसीलदार सिणधरी से प्राप्त रिपोर्ट के तथ्यों के अन्तर्गत नया आवेदन दायर किया जावे।

हमने दोनों पक्षों की बहस पर मनन तथा पत्रावली पर उपलब्ध दस्तावेजी साक्ष्यों यथा मौका रिपोर्ट का अवलोकन एवं विधि के परिप्रेक्ष्य में विवेचन किया। प्रार्थी द्वारा प्रस्तुत आवेदन के जरिये चाहे गये रास्ते के रूप में सलंगन परिशिष्ट के अनुसार तहसीलदार सिणधरी से प्राप्त मौका रिपोर्ट में उसके विपरीत अन्य सुलभ मार्ग की उपलब्धता को ध्यान में रखते हुए अपनी अभिशंषा को ध्यान में रखते हुए प्रार्थी की इस्तदुआ वर्तमान में आवेदन के विप्रार्थीगण के विरुद्ध प्रमाणिकता के तौर पर सिद्ध नहीं कर पाती है, ऐसी स्थिति में जब आवेदन के प्रकृति एवं प्रवृत्ति में अन्तर होने की दशा में प्रथम दृष्टया यह उचित प्रतीत होता है, कि प्रार्थी अपने आवेदन में रास्ते के रूप में उसकी आवश्यकता एवं उपयुक्तता को ध्यान में रखते हुए अपना वाद संशोधित किये जाने का प्रावधान है, चूंकि प्रकरण में तथ्य एवं कानून की मशा एवं निर्दिष्ट नियमावली के तहत रास्ते हेतु प्रस्तुत दावे का निपटारा विधिवत 90 दिन के भीतर भीतर करना होता है, ऐसी स्थिति में जब तहसीलदार सिणधरी से प्राप्त रिपोर्ट अनुसार मूल इस्तदुआ में पूर्णतया परिवर्तन होगा, ऐसी स्थिति में मूल दावे कि समस्त कार्यवाही को शून्य से प्रारम्भ किया जाना न्यायोचित प्रतीत नहीं होता है। इसके लिए प्रार्थी वकील का दायित्व बनता है, कि वे अपने आवेदन के तथ्यों एवं राजस्व ईकाई द्वारा संकलित किये गये प्रस्ताव को ध्यान में रखते हुए अपने मांग एवं मशा के अनुरूप नया वाद दायर करे। जिसके लिए वह स्वतंत्र है।

लिहाजा प्रार्थी का आवेदन जो कि चाही गई इस्तदुआ के उलट सम्पूर्ण कार्यवाही नये सिरों से करने लायक होने से तथा म्याद अवधि 90 दिन व्यतीत होने से इसी वाद में सम्पूर्ण कार्यवाही नये सिरों से किया जाना विधिसम्मत एवं विधि द्वारा प्रतिपादित सिद्धान्तों में निहित नहीं होने से खारिज किया जाता है, कि प्रार्थी और से अपेक्षित पक्षकारों के विरुद्ध नया वाद दायर करते हुए तहत न्यायालय में चाराजोही करे।

पत्रावली फौरन सुमार हो