

U; k; ky; HkizU/k vf/kdkjh ,o insu jktLo
 vihy ikf/kdkjh chdkuj
 Ekghoj [kjkmh vkj0,0,10

vihy I 49@2017

1. कुमारी पुजा पुत्री श्री रघुवीरसिंह जाति जाट निवासी लादडिया उम्र 10 वर्ष नाबालिग जरिये कुदरती बली माला श्रीमती सविता पत्नी स्व0 रघुवीरसिंह जाति जाट निवासी गांव लादडिया तहसील व जिला चूरु हाल थालोडी तहसील व जिला चूरु ।
2. श्रीमती सविता उपनाम सुभिता पत्नी स्व0 रघुवीरसिंह जाति जाट निवासी गांव लादडिया तहसील व जिला चूरु हाल थालोडी तहसील व जिला चूरु ।

vihyk/I

cuke

1. रामलाल उर्फ रामूराम पुत्र स्व0 रावताराम जाति जाट निवासी गांव लादडिया तहसील व जिला चूरु ।
2. राजस्थान सरकार जरिये तहसीलदार चूरु जिला चूरु ।
3. राजस्थान सरकार जरिये तहसीलदार महोदय नोहर जिला हनुमानगढ ।

—jti k/MS VI

mi fLFkr%&

1. श्री हीरालाल अधिवक्ता अपीलांट
2. श्री मंगलसिंह अधिवक्ता रेस्पोंडेन्ट

U; k; ky; mi [k.M vf/kdkjh pw ftyk pw ds
 fu.kz fnukad 02-06-17 dsfo: } vihy
 vUrxr /kkjk 225 jktLFkku dk'rdkjh vf/kfu; e-1955



fu.kz

दिनांक:-25.08.2021

1. अपील के संक्षिप्त तथ्य निम्न प्रकार से हैं कि यह अपील उपखण्ड अधिकारी चूरु के निर्णय दिनांक 02.06.2017 के विरुद्ध पेश हुई है । अपीलांट ने वादगत कृषि वर्तमान ख0न0 83 रकबा 64.13 बीघा, ख0न0 109 रकबा 4.18 बीघा, ख0न0 422/360 रकबा 3.03 बीघा, ख0न0 361 रकबा 6.00 बीघा, ख0न0 356/386 रकबा 0.05 बीघा कुल किता 5 तादादी 79.04 बीघा वाके रोही ग्राम लादडिया तहसील चूरु जिला चूरु में स्थित है ।
3. अभिभाषक अपीलांट ने अपनी अपील मीमो के तथ्यों को दोहराते हुए बहस में कथन किया कि वादगत कृषि वर्तमान ख0न0 83 रकबा 64.13 बीघा, ख0न0 109 रकबा 4.18 बीघा, ख0न0 422/360 रकबा 3.03 बीघा, ख0न0 361 रकबा 6.00 बीघा, ख0न0 356/386 रकबा 0.05 बीघा कुल किता 5 तादादी 79.04 बीघा वाके रोही ग्राम लादडिया तहसील चूरु जिला चूरु में स्थित है । अपीलांट के पूर्वज स्व0 रावताराम की एक दुसरी कृषि भूमि ख0न0 81,82,83 व 106 रकबा क्रमशः 0.316, 6.829, 6.323 व 5.261 बीघा वाके रोही ग्राम कालसर तहसील नोहर जिला हनुमानगढ में स्थित है । जिसके वर्तमान ख0न0 106 रकबा 2.630 बीघा, ख0न0 106/1 रकबा 2.631 बीघा, ख0न0 83/2 रकबा 0.961 बीघा, ख0न0 82 रकबा 1.720 बीघा, ख0न0 82/1 रकबा 2.719 बीघा, ख0न0 82/2 रकबा 2.390 बीघा एवम ख0न0 81 रकबा 0.316 बीघा है । जिसमें बाहमी बंटवारा अनुसार ख0न0 83 रकबा 2.681 रेस्पो0 सं0 1 के नाम खातेदारी अंकित है । जिसमें अपीलांट की भी नामान्तरकरण सं0 75 के अनुसार ब0हि0ब0 के खातेदार काश्तकार है । रेस्पो0 सं0 1 रामलाल उर्फ रामुराम के एक मात्र पुत्र रघुवीरसिंह थे जिनका स्वर्गवास दिनांक 19.12.16 को हो चुका है व अपीलांट श्रीमती सविता देवी उनकी पत्नी है व रेस्पो0 सं0 1 की पुत्र वधु तथा अपीलांट सं01 कुमारी पुजा स्व0 रघुवीरसिंह की पुत्री व रेस्पो0 सं0 1 की पोत्री है । अपीलांट की पैतृक कृषि भूमि है । जिसमें रेस्पो0 के साथ अपीलांट की ब0हि0ब0 के खातेदार है लेकिन राजस्व रेकार्ड में राजस्व कर्मचारियों ने गलत रूप से रेस्पो0 सं0 1 का नाम जमाबंदी में दर्ज कर दिया जबकि पैतृक कृषि भूमि होने के कारण रेस्पो0 सं0 1 के साथ ही अपीलांट सं0 2 के पति व अपीलांट सं0 1 के पिता स्व0 रघुवीर सिंह की सखातेदारी काश्तकार थे व उनके स्वर्गवास होने के कारण अपीलांट रामलाल के साथ सहखातेदार काश्तकार हिन्दु उत्तराधिकार अधिनियम के प्रावधान अनुसार है । अपीलांट/वादीनी अपने पिता रघुवीरसिंह पुत्र रामलाल कि अकेली पुत्री संतान है जिनके पिता रघुवीर सिंह का मृत्यु उपरांत स्व0 रघुवीर सिंह के हिस्से की कृषि भूमि की विरासतन खातेदार दर्ज हो चुकी है । अपीलांट कुमारी पुजा के पिता रघुवीरसिंह का मृत्यु

प्रमाण पत्र, अपीलान्ट का राशनकार्ड, आधार कार्ड, विघालय प्रमाण पत्र व उपखण्ड अधिकारी चूरु द्वारा ओबीसी प्रमाण पत्र में अपीलान्टा कुमारी पुजा के पिता का नाम रघुवीरसिंह दर्ज है जो दस्तावेजात से प्रमाणित है । इस प्रकार अपीलान्टा पुजा इस कृषि भूमि की खातेदार काश्तकार कानूनन हो चुकी है । अधिनस्थ न्यायालय में दावा का कोई जवाब दावा रेस्पोंडेंट/प्रतिवादी रामलाल द्वारा पेश नहीं किया गया है । अपीलान्टा कुमारी पुजा नाबालिग है जो अपने ननीहाल में रहती है व अध्ययन करती है । जिसे अधिवक्ता द्वारा सुचना नहीं देने के कारण वह अधिनस्थ न्यायालय में उपस्थित नहीं हो पाई व अपने साक्ष्य नहीं पेश कर पाई इसलिये साक्ष्य बंद कर दिया गया व साक्ष्य वादी नहीं होने के कारण अपीलान्टा का वाद चलने योग्य नहीं होने के कारण खारिज किया गया है । इस प्रकार अपीलान्टा नाबालिग पुजा को सुनवाई का न्याय हित में साक्ष्य का एक अवसर नहीं दिया गया व दिनांक 02.06.2017 को अपीलान्टा की अनुपस्थिति में बिना सुनवाई का अवसर दिये ईकतरफा निर्णय पारित किया है जो प्राकृतिक न्याय के सिद्धांतों के विपरित है । पत्रावली में पेश दस्तावेजों से वादी का वाद प्रमाणित था व प्रतिवादी ने भी कोई साक्ष्य पेश कर दस्तावेजों साक्ष्यों का खंडन नहीं किया है । इस प्रकार तमाम तथ्यों के आधार पर दावा प्रमाणित होते हुए भी अधिनस्थ न्यायालय ने गलत रूप से वाद खारिज कर दिया जो विधि द्वारा सुस्थापित सिद्धांतों के विपरित है । जिसे खारिज कर अपील अपीलान्ट स्वीकार की जावे ।

4. रेस्पोंडेंट के विद्वान अभिभाषक ने अपीलान्ट पक्ष के अभिभाषक के तर्कों को नकारते हुए अपनी बहस में कथन किया कि अपीलान्ट/वादी द्वारा एक दावा धारा 78,53 राजस्थान काश्तकारी अधिनियम का दिनांक 13.01.2008 को अधिनस्थ न्यायालय में पेश किया गया जो अपीलान्ट/वादी को सुनवाई व साक्ष्य सबुत पेश करने के बार बार अवसर दिये जाने के पश्चात भी उपस्थित नहीं होने पर दिनांक 13.05.16 को खारिज कर दिया गया जो अपीलान्ट/वादी दावा रिस्टोर प्रार्थना पत्र प्रस्तुत करने पर दिनांक 10.08.16 को पत्रावली पुनः पेशी पर ली गयी जो दिनांक 02.06.17 को असिमित अवसर दिये जाने के बाद भी साक्ष्य वादी पेश नहीं किये जाने पर दावा प्रमाणित नहीं होने पर दावा अस्वीकार कर खारिज कर दिया गया । अपीलान्ट सं० 2 ने अपने पति की मृत्यु उपरांत अन्यत्र शादी कर ली है व अपीलान्ट सं० 1 के दादा रेस्पोंडेंट सं० 1 के नाम जो भी कृषि भूमि राजस्व रेकार्ड में अंकित है वो विरासतन प्राप्त हुई है व अपीलान्ट सं० 1 को भी भूमि जरिये विरासतन ही प्राप्त होगी । रेस्पोंडेंट के जिवित रहते हुए किसी भी वारिस को भूमि जरिये दावा नहीं दी जा सकती है अतः अपील अपीलान्ट खारिज की जावे ।
5. हमने अपीलान्ट/रेस्पोंडेंट पक्ष की बहस सुनी व पत्रावली में उपलब्ध दस्तावेजों का अवलोकन किया । अपीलान्ट/वादीने अपने पिता रघुवीरसिंह

पुत्र रामलाल कि अकेली पुत्री संतान है जिनके पिता रघुवीर सिंह का मृत्यु उपरांत स्व० रघुवीर सिंह के हिस्से की कृषि भूमि की विरासतन खातेदार दर्ज हो चुकी है । अपीलांट कुमारी पुजा के पिता रघुवीरसिंह का मृत्यु प्रमाण पत्र, अपीलांट का राशनकार्ड, आधार कार्ड, विद्यालय प्रमाण पत्र, स्व० रावताराम का कुर्सीनामा व उपखण्ड अधिकारी चूरू द्वारा ओबीसी प्रमाण पत्र में अपीलांट कुमारी पुजा के पिता का नाम रघुवीरसिंह दर्ज है जो दस्तावेजात से प्रमाणित है । रेस्प० सं० 1 द्वारा अधिनस्थ न्यायालय में अपीलांट/वादी द्वारा दावे में पेश दस्तावेजी साक्ष्यों का खंडन नहीं किया व ना ही जवाब दावा पेश किया है जिससे सिद्ध होता है कि रेस्प० को दावे के तथ्य स्वीकार थे । अधिनस्थ न्यायालय में वादी सं० 2 /अपीलांट सं० 1 जो नाबालिग है और अपने ननीहाल में रहती है जिसे वकील वादी द्वारा सुचना नहीं देने के कारण साक्ष्य नहीं करवाई जा सकी जिसके कारण वादीगण का दावा चलने योग्य नहीं मानते हुए अधिनस्थ न्यायालय द्वारा खारिज कर दिया गया है जो उचित प्रतीत नहीं होता है । अपीलांट/वादीनी द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य सबुतो से भलीभांती प्रतीत होता है कि वो रघुवीर पुत्र रामलाल की अकेली पुत्री संतान है तथा दादा की पुश्तैनी जायदाद में पोती का हक स्वतः ही उत्पन हो जाता है जिससे अपीलाटा विरासतन कृषि भूमि में बहिस्सा बराबर की हकदार है ।

6. अतः उक्त विवेचन एवं विश्लेषण के आधार पर अपील अपीलांट स्वीकार की जाती है एवम अधिनस्थ न्यायालय के निर्णय दिनांक 02.06.2017 को अपास्त किया जाकर प्रकरण प्रतिप्रेषित (रिमाण्ड) कर निर्देशित किया जाता है कि दोनो पक्षकारों को सुनवाई का समुचित अवसर प्रदान कराते हुए पुनः निर्णय पारित करें । पत्रावली नम्बर से कम होकर दफ्तर दाखिल हो । अधिनस्थ न्यायालय की मूल पत्रावली मय निर्णय प्रति के लोटाई जावे ।
7. निर्णय आज दिनांक 25.08.2021 को लिखाया जाकर खुले न्यायालय में सुनाया गया ।

(egkohj [kjkMh½
Hki zU/k vf/kdkjh , oa
insu jktLo vihy ixf/kdkjh
chdkuj