

F 8(9) Rejection Appeal-I 2 2 667

2 7 2 2

2 Shanti Hospital Mother Child and Multi-Kota 867

-

Shanti Hospital Mother Child and Multi-Kota 867

2 2
Multi-Kota 867

Shanti Hospital Mother Child and

F 8(9) Rejection Appeal-I 2 2 667

2 7 2 2

-

2

- -



Shanti Hospital Mother Child and Multi-Kota 867	

Shanti Hospital Mother Child and Multi-Kota1867 ने न्यू इंडिया एश्योरेंस कंपनी द्वारा गलत आधार पर निरस्त किए गए क्लेम के प्रकरण में संयुक्त मुख्य कार्यकारी अधिकारी, राजस्थान स्टेट हेल्थ एश्योरेंस एजेंसी के समक्ष प्रस्तुत अपील पर सुनवाई दिनांक 11/11/2020 को की गई, जिसमें निम्न व्यक्ति उपस्थित रहे:-

- Dr Kavita Bansiwala (mobansbyraj@gmail.com)
- RSHAA (raj.rshaa@gov.in)
- Mr Chandra Prakash Chandel (dguptabaran@gmail.com)

बैठक में **Shanti Hospital Mother Child and Multi-Kota1867** ने न्यू इंडिया एश्योरेंस कंपनी द्वारा गलत किए गए 2 क्लेम के लिए प्रस्तुत अपील पर विचार किया गया। बीमा कंपनी एवं राजस्थान स्टेट हेल्थ एश्योरेंस एजेंसी द्वारा क्लेम की समीक्षा करने पर अपील में प्रस्तुत प्रकरण के संक्षिप्त तथ्य एवं दोनों पक्षों को सुनने के बाद कमेटी द्वारा संलग्न तालिका के कॉलम संख्या 9 एवं 10 के अनुसार निर्णय प्रदान किया गया। संक्षिप्त विवरण निम्नानुसार है:-

S.No.	Decisions	No of Cases
1	Re-open & pay	1
2	Re-open & Query	0
3	Rightly Rejected	1

अपील की पालना के सम्बन्ध में दिशानिर्देश: -

A. बीमा कम्पनी के लिए:-

बीमा कंपनी को यह भी निर्देशित किया गया कि इस संबंध में की गई कार्यवाही से दिनांक 28/07/2021 तक अद्योहस्ताक्षरकर्ता को अवगत कराएं। यदि बीमा कंपनी द्वारा उक्त निर्णय की पालना इस आदेश के जारी होने से दिनांक 28/07/2021 तक नहीं की जाकर सूचित नहीं किया जाता है, तो RSHAA द्वारा अनुबंध के प्रावधान संख्या 1.28.4 के अनुसार कार्यवाही की जाएगी।

B. अस्पताल के लिए:-

यदि बीमा कंपनी द्वारा दिनांक 28/07/2021 तक उपरोक्त निर्णयानुसार कार्यवाही संपादित नहीं की जाती है, तो अस्पताल को अद्योहस्ताक्षरकर्ता को तत्काल अवगत करावें ताकि अग्रिम कार्यवाही की जा सके।



(C RSHAA)

Printed On : 20-09-2021 02:47:20 PM



/ /2020

S.No.	TID	Appeal No.	Pkg Code	Pkg Rate	Patient	Remarks of NIA	Remark of Hospital	Decision	Detailed Decision
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	T2101209144802	2020/190500	19020031A - 00	7500	Namita Bai	PKG NOT JUSTIFIED 7	above mention Namita Bai presented with lt. eye prulent discharge and excession lacination that patient towards chronic dacrogocystitis. And surgical management for same endoscopic DCR on clinical examination she had to same side Hence create Hinderenes to operative site . As SMR for DNS and DCR for chronic dacrogocystitis and two different procedure requiring different site of instrument also prolong the procedure timing . Hence it is justify to perform SMR along with endoscopic DCR> Kindly re open and paid the package for SMR also.	Rightly Rejected	Clinical features and DNS not mentioned in prescription, This package not justified hence rightly rejected.

Printed On : 20-09-2021 02:47:20 PM



S.No.	TID	Appeal No.	Pkg Code	Pkg Rate	Patient	Remarks of NIA	Remark of Hospital	Decision	Detailed Decision
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	T2801209200828	2020/190499	19020031A - 00	7500	Lalita Bai	pkg cant be justified with major pkg blocked7	above mention Mrs Lalita bai presented with Lt. eye purulent discharge and excession lacination that paint towards chronic dacrogocystitis. On clinical examination she had DNC to Lt. side endoscopic picture of same given to you. Pt was planned for endoscopic DCR, to approved operation site with endoscope and powered instrument DNS needs to be corrected. As SMR for DNS endoscopic DCR dor chronic dacrgocystitis are two different procedure requiring differnt set of instrument and prolongs the procedure timinings hence it is justify to preform SMR along with endoscopic DCR kindly re open and paid the package for SMR also.	Reopen & Pay	Clinical features and DNS mentioned in documents, supporting investigation provided that justify this package Hence reopen and pay.

